

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie dotyczącej sędziego Sądu Okręgowego w S. W. M., na posiedzeniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 16 lutego 2024 roku, w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu za sporządzoną opinię na podstawie 618 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z 618f § 1, 2, 3 k.p.k. w zw. z § 3 ust. 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2049 z późn. zm.) w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

przyznać biegłemu dr n.med. M. S. wynagrodzenie w kwocie 2812,80 zł (słownie: dwa tysiące osiemset dwanaście złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem wynagrodzenia za wykonaną pracę i zwrotu poniesionych wydatków.

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu 28 czerwca 2023 r., sygn. akt I ZSK 3/22, Sąd Najwyższy postanowił:

1. zasięgnąć pisemnej opinii biegłego epileptologa w celu ustalenia - na podstawie danych zawartych w dokumentacji medycznej obwinionego, w tym stosowane leczenie, czynniki zewnętrzne, dotychczasowy sposób funkcjonowania

i zachowanie opiniowanego po zdarzeniu - prawdopodobieństwa wystąpienia u obwinionego sędziego W. M. w dniu zdarzenia napadu padaczkowego z następowym stanem pomrocznym;

2. zasięgnąć pisemnej opinii biegłego neuropsychologa celem zróżnicowania zachowań obwinionego sędziego W. M. wynikających z rozpoznawanej choroby neurologicznej, tj. padaczki, z napadami częściowymi złożonymi, wtórnie uogólniającymi się od objawów będących konsekwencją spożycia alkoholu u osoby z cechami organicznego uszkodzenia OUN;

3. zasięgnąć pisemnej opinii biegłego toksykologa celem ustalenia, jakie jest prawdopodobieństwo, że spożyty przez obwinionego sędziego W. M. alkohol, w tym w połączeniu z zażywaniem tego dnia przez obwinionego lekami (np. L., A. oraz X.) mógł spowodować niepamięć zdarzenia.

W dniu 14 września 2023 r. biegły dr n. med. M. S. specjalista neurochirurg i neurotraumatolog przedłożył opinię zgodnie z pkt. 2 postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2023 r. wraz z rachunkiem za wykonaną pracę, w którym wskazał kwotę 2812,80 zł w skład której wyszczególnił: analizę akt SN i dokumentacji medycznej (20 h x 45,63 zł + 50%), konstrukcję opinii (20 h x 45,63 zł + 50%), zlecone zewnętrzne prace techniczne, druk i wysyłka (50 zł), koszt druku i oprawy (10 zł) oraz zryczałtowaną opłatę pocztową (15 zł).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wysokość wynagrodzenia za wykonaną pracę biegłego i specjalisty niebędącego funkcjonariuszem organów procesowych ustala się uwzględniając wymagane kwalifikacje, czas i nakład pracy potrzebny do wydania opinii, a wysokość wydatków na podstawie złożonego rachunku.

Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej, tj. od 22,90 zł do 32,39 zł. W przypadku biegłych posiadających stopień naukowy doktora lub stopień doktora

w zakresie sztuki stawka wynosi 2,55%, tj. 45 zł 63 gr. Wysokość wynagrodzenia za wykonaną pracę biegłego i specjalisty niebędącego funkcjonariuszem organów procesowych ustala się uwzględniając przy tym wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków – na podstawie złożonego rachunku.

Biegły specjalista neurochirurg i neurotraumatolog M. S. posiada stopień naukowy doktora n. med., wobec czego zastosowanie znajduje § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym i przyjęcie tym samym stawki 2,55%, tj. 45 zł 63 gr. Zgodnie natomiast z § 4 uprzednio powoływanego rozporządzenia w razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii stawka może być podwyższona do 50%, jeżeli biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski. Wobec zagadnienia pozostawionego biegłemu do analizy Sąd Najwyższy za zasadne uznał podwyższenie stawki do 50 %, przyjmując za kwotę bazową 68,44 zł.

Mając natomiast na uwadze charakter problemu, nakład pracy oraz czas niezbędny do wydania opinii przez biegłego, Sąd Najwyższy ustalił wysokość wynagrodzenia należnego biegłemu, zgodnie z rachunkiem, na kwotę 2812,80 zł.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]