

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie dotyczącej sędziego Sądu Okręgowego w S. X.Y., na posiedzeniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 20 listopada 2024 roku, w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłej za sporządzoną opinię na podstawie 618 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z 618f § 1, 2, 3 k.p.k. w zw. z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2049 z późn. zm.) w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

przyznać biegłej sądowej dr B. L. wynagrodzenie w kwocie 547,56 zł (słownie: pięćset czterdzieści siedem złotych pięćdziesiąt sześć groszy) tytułem wynagrodzenia za wykonaną pracę i zwrotu poniesionych wydatków.

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu 28 czerwca 2023 r., sygn. akt I ZSK 3/22, Sąd Najwyższy postanowił:

1. zasięgnąć pisemnej opinii biegłego epileptologa w celu ustalenia - na podstawie danych zawartych w dokumentacji medycznej obwinionego, w tym stosowane leczenie, czynniki zewnętrzne, dotychczasowy sposób funkcjonowania

i zachowanie opiniowanego po zdarzeniu - prawdopodobieństwa wystąpienia u obwinionego sędziego X.Y. w dniu zdarzenia [...];

2. zasięgnąć pisemnej opinii biegłego neuropsychologa celem zróżnicowania zachowań obwinionego sędziego X.Y. wynikających z rozpoznawanej choroby neurologicznej, tj. [...];

3. zasięgnąć pisemnej opinii biegłego toksykologa celem ustalenia, jakie jest prawdopodobieństwo, że spożyty przez obwinionego sędziego X.Y. alkohol, w tym w połączeniu z zażywaniem tego dnia przez obwinionego lekami (np. [...], [...] oraz [...]) mógł spowodować niepamięć zdarzenia.

W dniu 16 października 2024 r. biegła dr B. L. przedłożyła opinię wraz z rachunkiem za wykonaną pracę, w którym wskazała kwotę 547,56 zł, w skład której wyszczególniła 12 godzin pracy (tj. 10 godzin poświęconych na analizę akt i 2 godziny na opracowanie i sporządzenie opinii) przy zastosowaniu mnożnika w wysokości 45,63 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wysokość wynagrodzenia za wykonaną pracę biegłego i specjalisty niebędącego funkcjonariuszem organów procesowych ustala się uwzględniając wymagane kwalifikacje, czas i nakład pracy potrzebny do wydania opinii, a wysokość wydatków na podstawie złożonego rachunku.

Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej, tj. od 22,90 zł do 32,39 zł. W przypadku biegłych posiadających stopień naukowy doktora lub stopień doktora w zakresie sztuki stawka wynosi 2,55%, tj. 45 zł 63 gr. Wysokość wynagrodzenia za wykonaną pracę biegłego i specjalisty niebędącego funkcjonariuszem organów procesowych ustala się uwzględniając przy tym wymagane kwalifikacje, potrzebny

do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków – na podstawie złożonego rachunku.

Biegła sporządzająca opinię z dnia 16 października 2024 r. posiada stopień naukowy doktora, wobec czego zastosowanie znajduje § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym i przyjęcie tym samym stawki 2,55%, tj. 45 zł 63 gr.

Mając na uwadze charakter problemu, nakład pracy oraz czas niezbędny do wydania opinii przez biegłego, Sąd Najwyższy ustalił wysokość wynagrodzenia należnego biegłemu, zgodnie z rachunkiem, na kwotę 547,56 zł.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M. T.]

[a.ł.]