

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący)

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

Ławnik SN Grzegorz Gołębiowski

Protokolant starszy inspektor sądowy Mariusz Pogorzelski

przy udziale obrońcy adw. E. M., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na rozprawie w dniu 5 czerwca 2024 r., sprawy dyscyplinarnej W. M. - sędziego Sądu Okręgowego w K., obwinionego o to, że:

1. w dniu 24 sierpnia 2022 roku, w budynku Sądu Okręgowego w K., jako sędzia sprawozdawca w trakcie rozprawy odwoławczej toczącej się przed Sądem Okręgowym w K. pod sygn. [...], uchybił godności urzędu w ten sposób, że w obecności stron, zakwestionował skuteczność powołania i istnienie stosunku służbowego członka składu orzekającego, SSO M. F., a także zakwestionował umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej, jakim jest Krajowa Rada Sądownictwa, czemu dał również wyraz w uzasadnieniu złożonego zdania odrębnego do wydanego w ww. sprawie wyroku, prezentując swoje osobiste poglądy w tym zakresie, czym naruszył, wynikający z art. 82 § 1 usp, obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa i kierowania się zasadami godności i uczciwości w służbie i poza nią, to jest zachowania przynoszącego ujmę godności sędziego i naruszającego zasady etyki zawodowej, określone w § 13 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 roku w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów, to jest o czyn z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 usp;

2. w dniu 5 września 2022 roku, w budynku Sądu Okręgowego w K., jako sędzia sprawozdawca w trakcie rozprawy odwoławczej toczącej się przed Sądem Okręgowym w K. pod sygn. [...], uchybił godności urzędu w ten sposób, że w obecności stron, zakwestionował skuteczność powołania i istnienie stosunku

służbowego członka składu orzekającego, SSO M. F., a także zakwestionował umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej, jakim jest Krajowa Rada Sądownictwa, czemu dał również wyraz w uzasadnieniu złożonego zdania odrębnego do wydanego w ww. sprawie wyroku, prezentując swoje osobiste poglądy w tym zakresie, czym naruszył, wynikający z art. 82 § 1 usp, obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa i kierowania się zasadami godności i uczciwości w służbie i poza nią, to jest zachowania przynoszącego ujmę godności sędziego i naruszającego zasady etyki zawodowej, określone w § 13 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 roku w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów, to jest o czyn z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 usp;

3. w dniu 5 września 2022 roku, w budynku Sądu Okręgowego w K., jako sędzia sprawozdawca w trakcie rozprawy odwoławczej toczącej się przed Sądem Okręgowym w K. pod sygn. [...], uchybił godności urzędu w ten sposób, że w obecności stron, zakwestionował skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego członka składu orzekającego, SSO M. F., a także zakwestionował umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej, jakim jest Krajowa Rada Sądownictwa, po czym kwestionując skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego, orzekającej w I instancji SSR K. M., starał się nakłonić strony do złożenia w stosunku do tego sędziego wniosku o jakim stanowi art. 42a § 4 usp, prezentując swoje osobiste poglądy w tym zakresie, czym naruszył, wynikający z art. 82 § 1 usp, obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa i kierowania się zasadami godności i uczciwości w służbie i poza nią, to jest zachowania przynoszącego ujmę godności sędziego i naruszającego zasady etyki zawodowej, określone w § 13 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 roku w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów, to jest o czyn z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 usp.

4. w dniu 25 listopada 2022 roku, w budynku Sądu Okręgowego w K., jako sędzia sprawozdawca w trakcie rozprawy odwoławczej toczącej się przed Sądem Okręgowym w K. pod sygn. [...], uchybił godności urzędu w ten sposób, że w obecności stron oraz publiczności, kwestionując skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego członków składu orzekającego, starał się nakłonić

strony do złożenia wniosku o jakim stanowi art. 42a § 4 usp, prezentując swoje osobiste poglądy w tym zakresie, a także pomimo upomnienia go przez przewodniczącego nadal zachowywał się w sposób zakłócający porządek rozprawy oraz godzący w powagę sądu, czym naruszył, wynikający z art. 82 § 1 usp, obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa i kierowania się zasadami godności i uczciwości w służbie i poza nią, to jest zachowania przynoszącego ujmę godności sędziego i naruszającego zasady etyki zawodowej, określone w § 12 pkt 1-2 i § 13 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 roku w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów, to jest o czyn z art. 107 § 1 pkt 5 usp.

postanowił:

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, umorzyć postępowanie dyscyplinarne wobec W. M. - sędziego Sądu Okręgowego w K. odnośnie do zarzucanych mu czynów;
2. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

Grzegorz Gołębiowski    Barbara Skoczowska    Zbigniew Korzeniowski

## UZASADNIENIE

Pismem z 7 grudnia 2023 r., sygn. akt [...], Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Przemysław Radzik, wniósł o rozpoznanie przez Sąd Najwyższy Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, sprawy dyscyplinarnej przeciwko W. M. sędziemu Sądu Okręgowego w K..

Pismem z 19 lutego 2024 r. Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości W.B., na podstawie art. 14 § 2 k.p.k. w zw. z art. 128 usp cofnął wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko obwinionemu sędziemu. Jednocześnie, na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 128 usp wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na brak skargi uprawnionego oskarżyciela.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Warunkiem prowadzenia postępowania przed sądem dyscyplinarnym jest skarga pochodząca od uprawnionego oskarżyciela (art. 14 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 usp, art. 114 § 8 usp). Wniesienie skargi jest czynnością odwołałą.

Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości pismem z 19 lutego 2024 r. cofnął wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej sędziego W. M. Pismo to zostało złożone skutecznie. Zachowany został wymóg wynikający z art. 14 § 2 k.p.k. w zw. z art. 128 usp. W takiej sytuacji postępowanie w sprawie należało umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 128 usp.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak w postanowieniu.

[M. T.]

[ms]