

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Korzeniowski

Ławnik SN Marek Molczyk

Protokolant starszy sekretarz sądowy Renata Szczegot

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2024 r.

wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego [...] okręgu regionalnego z dnia 29 maja 2024 r. o przedłużenie zawieszenia w czynnościach prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z. – P. P.

na podstawie art. 150 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz.U.2023.1360) – powoływanej dalej jako: „Prawo o prokuraturze”

postanowił:

przedłużyć zawieszenie w czynnościach prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z. – P. P. na dalszy okres 6 miesięcy, tj. do dnia 21 grudnia 2024 r.

UZASADNIENIE

Obwinionemu P. P. – prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Z. zarzucono popełnienie przewinień dyscyplinarnych polegających na tym, że:

I. 17 sierpnia 2021 roku w L. uchybił godności urzędu poprzez to, że uczestnicząc w szkoleniu zorganizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury na temat: „[...]” i będąc zakwaterowanym w Hotelu [...], w pokoju hotelowym nr [...], który zajmował, działając wspólnie

i w porozumieniu z ustaloną osobą, udzielił B. D., wbrew przepisom ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t. jedn. Dz. U. z 2020 roku, poz. 2050) środka odurzającego w postaci ciastek stanowiących przetwory konopi innych niż włókniste z zawartością THC, czego nie była świadoma i co doprowadziło do stężenia wynoszącego 8,9 ng/ml tej substancji w jej krwi oraz do wystąpienia metabolitów tej substancji w postaci THC-OH w stężeniu 2,9 ng/ml i THC-COOH w stężeniu 36,1 ng/ml, przez co spowodował u pokrzywdzonej stan odurzenia i zatrucie skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała oraz rozstrojem zdrowia na czas nie dłuższy niż 7 dni, które to zachowanie odpowiada znamionom przestępstwa określonego w art. 58 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t. jedn. Dz. U. z 2020 roku, poz. 2050) w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., a następnie podjął działania uniemożliwiające udzielenie jej pomocy medycznej poprzez to, że odmówił wezwania pogotowia ratunkowego, o co prosiła go pokrzywdzona, przytrzymał ją za rękę i częściowo blokował jej swym ciałem wyjście z pokoju w chwili, gdy chciała wezwać w recepcji pomoc, a w czasie, gdy recepcjonistka telefonowała do pogotowia ratunkowego oddalił się i nie wykazał zainteresowania jej losem,

tj. czynu z art. 137 § 1 pkt 5 Prawo o prokuraturze;

II. 19 sierpnia 2021 roku w L. uchybił godności urzędu poprzez to, że uczestnicząc w szkoleniu zorganizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury na temat: „[...]” i będąc zakwaterowanym w Hotelu [...], znajdował się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,58 ‰ alkoholu etylowego we krwi oraz pod wpływem środka odurzającego zawierającego ziele konopi innych niż włókniste z zawartością THC, tj. związku THC-COOH będącego metabolitem substancji o działaniu psychotropowym w postaci delta-9-tetrahydrokannabinolu w stężeniu 1,8 mg/ml,

tj. czynu z art. 137 § 1 pkt 5 Prawo o prokuraturze.

Postanowieniem Prokuratora Regionalnego w W. z dnia 21 września 2021 r. wobec obwinionego – prokuratora P. P. został zastosowany tymczasowy środek

reagowania w postaci zawieszenia w czynnościach na okres 6 miesięcy (k. 15-17). Kolejno, postanowieniami Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 16 marca 2022 r. (k. 182-184), z dnia 15 września 2022 r. (k. 235-236), z dnia 20 marca 2023 r. (k. 304-308) i z dnia 11 września 2023 r. środek ten był systematycznie przedłużany na dalsze okresy, ostatnio do dnia 21 grudnia 2023 r. (k. 333-336).

Pismem z dnia 2 listopada 2023 r. skierowanym do Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego [...] okręgu regionalnego wniosła o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko P. P. – prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Z., obwiniając go o popełnienie dwóch przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 137 § 1 pkt 5 prawo o prokuraturze, jednocześnie wnosząc o przedłużenie zawieszenia obwinionego w czynnościach na dalszy okres, niezbędny do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej.

Postanowieniem Sądu Najwyższego Izby Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 19 grudnia 2023 r., sygn. I ZSK 20/23, środek tymczasowy w postaci zawieszenia w czynnościach prokuratora został przedłużony na dalszy okres 6 miesięcy, tj. do dnia 21 czerwca 2024 r.

Zauważyć należy, że Sąd Najwyższy uchwałą z 9 maja 2023 r., sygn. akt I ZI 41/22, zezwolił na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z. P. P. za przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r. poz. 2050 — tj.) w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Zażalenie na przedmiotową uchwałę złożył prokurator Prokuratury Rejonowej w Z. P. P. wnosząc o zmianę zaskarżonej uchwały. Sprawa ta została zarejestrowana w repertorium Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego pod sygn. akt II ZIZ 25/23 i w chwili obecnej oczekuje na rozpoznanie wniosku obwinionego z dnia 14 grudnia 2023 r. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sędziowskiej SSN Marka Dobrowolskiego (członka wyznaczonego do składu orzekającego w sprawie II ZIZ 25/23) zarejestrowanego pod sygn. I ZB 120/23, w której to sprawie postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 2024 r. postępowanie zostało zawieszone do czasu rozpatrzenia

przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w trybie art. 267 TFUE pytań prawnych zadanych przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 20 października 2023 r., sygn. III CB 40/23 oraz w postanowieniach z dnia 11 stycznia 2024 r., sygn. akt: I ZB 73/22, I ZB 81/23 i I ZB 91/23.

Powyższe spowodowało, że prowadzone przez Prokuraturę Regionalną w L. postępowanie przygotowawcze o sygn. [...] w sprawie o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t. jedn. Dz. U. z 2020 roku, poz. 2050) w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., zostało zawieszone postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2024 r. prokuratora Prokuratury Okręgowej w L. del. do Prokuratury Regionalnej w L. z uwagi na długotrwałą przeszkodę uniemożliwiającą prowadzenia postępowania polegającą na niemożności wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów P. P. i przeprowadzenia z jego udziałem czynności procesowych w postaci ogłoszenia postanowienia i przesłuchania w charakterze podejrzanego.

To z kolei skutkowało wydaniem na rozprawie w dniu 7 maja 2024 r., przez Sąd Najwyższy, postanowienia o zawieszeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania sprawy dyscyplinarnej P. P. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego.

Wobec powyższego, pismem z dnia 29 maja 2024 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego [...] okręgu regionalnego wniosła o przedłużenie zawieszenia obwinionego w czynnościach na dalszy okres, niezbędny do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego [...] okręgu regionalnego zasługuje na uwzględnienie.

Przedłużając okres zawieszenia obwinionego należy mieć na uwadze, że sytuacja procesowa obwinionego nie zmieniła się od czasu wydania poprzedniego postanowienia z dnia 19 grudnia 2023 r. o sygn. akt I ZSK 20/23, a zatem w dalszym ciągu nie ustały przesłanki uzasadniające zawieszenie w czynnościach prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z. – P. P.

Charakter zarzucanych obwinionemu przewinień dyscyplinarnych uzasadnia dalsze odsunięcie go od wykonywania czynności służbowych, gdyż odstępianie od

stosowania tego rodzaju środka reagowania godziłoby z oczywistych przyczyn w autorytet i godność sprawowanego urzędu oraz w wizerunek i dobre imię Prokuratury jako organu działającego na podstawie i w ramach prawa, a tym samym w interes publiczny, co zostało wskazane w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2023 r. o sygn. akt I ZSK 20/23.

Przedłużenie okresu zawieszenia jest generalnie dostosowane do możliwego czasu trwania postępowania dyscyplinarnego przed Sądem Najwyższym, zważywszy chociażby na fakt, iż w sprawie II ZIZ 25/23 był wyznaczony już termin rozprawy na dzień 28 marca 2024 r., który został następnie zdjęty z wokandy z uwagi na wniosek obwinionego z dnia 14 grudnia 2023 r. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sędziowskiej SSN Marka Dobrowolskiego zarejestrowany pod sygn. I ZB 120/23 które to postępowanie, postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 2024 r. zostało zawieszone do czasu rozpatrzenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w trybie art. 267 TFUE pytań prawnych zadanych przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 20 października 2023 r., sygn. III CB 40/23 oraz w postanowieniach z dnia 11 stycznia 2024 r., sygn. akt: I ZB 73/22, I ZB 81/23 i I ZB 91/23.

Z tych wszystkich względów, na podstawie 150 § 4 Prawo o prokuraturze orzeczono jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]