

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

w sprawie X. Y. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 16 maja 2025 r.
z urzędu w kwestii przedłużenia zawieszenia prokuratora w czynnościach
na podstawie art. 150 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze
(Dz. U. z 2024 r. poz. 390 i z 2025 r. poz. 304) - dalej powoływanej jako p.p.

postanowił:

przedłużyć zawieszenie w czynnościach prokuratora Prokuratury
Rejonowej w J. X. Y. na dalszy okres jednego roku, tj. do dnia 17 maja
2026 r.

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego wystąpił do Sądu Najwyższego-Izby Odpowiedzialności Zawodowej z wnioskiem o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej X. Y. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w J., obwinionego o to, że w dniu 19 listopada 2021 r. w J., znajdując się w stanie nietrzeźwości sięgającym stężenia od 2,3 do 2,9 promila alkoholu we krwi, kierował samochodem osobowym m-ki V. o nr rej. [...], a jadąc ulicą [...] po spowodowaniu kolizji z jadącym z przeciwnego kierunku zespołem pojazdów w postaci samochodu ciężarowego m-ki S. o nr rej. [...] i przyczepy m-ki M. o nr rej. [...] kierowanym przez R. F., uderzając, po przekroczeniu osi jezdni, lewym przednim bokiem pojazdu V. w tylne lewe koła przyczepy, bez zatrzymania

się kontynuował jazdę niesprawnym technicznie pojazdem na ulicę [...], powodując zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla kolejnych jego uczestników, nie podjął działań zmierzających do wyjaśnienia przebiegu kolizji, uniemożliwiając przy tym funkcjonariuszom Policji wykonanie czynności z jego udziałem poprzez pozorowanie nieobecności w miejscu zamieszkania, czym uchybił godności urzędu prokuratora, tj. o czyn z art. 137 § 1 pkt 5 p.p. Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. akt I ZSK 1/24.

Zarządzeniem Prokuratora Okręgowego w Z. z dnia 20 listopada 2021 r., sygn. akt [...], X. Y. został zawieszony w czynnościach służbowych od dnia 20 listopada 2021 r. do 20 maja 2020 r. Postanowieniami Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym zawieszenie to było przedłużane o dalsze okresy:

- postanowieniem z dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt [...], do dnia 19 listopada 2022 r.,
- postanowieniem z dnia 16 listopada 2022 r., sygn. akt [...], do dnia 19 maja 2023 r.,
- postanowieniem z dnia 17 maja 2023 r., sygn. akt [...], do dnia 19 sierpnia 2023 r.,
- postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2023 r., sygn. akt [...], do dnia 19 listopada 2023 r.,
- postanowieniem z dnia 13 listopada 2023 r., sygn. akt [...], do dnia 19 lutego 2024 r.,
- postanowieniem z dnia 31 stycznia 2024 r., sygn. akt [...] do dnia 19 maja 2024 r.

Po skierowaniu przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego do Sądu Najwyższego wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 16 maja 2024 r. sygn. akt I ZSK 1/24, przedłużył zawieszenie w czynnościach prokuratora X. Y. na dalszy okres – do dnia 19 listopada 2024 r., zaś postanowieniem z dnia 12 listopada 2024 r. na kolejny okres – do dnia 18 maja 2025 r.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 4 września 2024 r. Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie w sprawie o sygn. akt I ZSK 1/24 do czasu prawomocnego zakończenia prowadzonego przeciwko prokuratorowi X. Y. postępowania karnego o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

Sąd Najwyższy uchwałą z dnia 27 czerwca 2024 r., sygn. akt I ZI 2/24, zezwolił na pociągnięcie X. Y. - prokuratora Prokuratury Rejonowej w J., do odpowiedzialności karnej za czyn polegający na tym, że w dniu 19 listopada 2021 r. w J., woj. I. znajdując się w stanie nietrzeźwości sięgającym stężenia od 2,3 do 2,9 promila alkoholu we krwi, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki V. o nr rej. [...], tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. Powyższa uchwała została zaskarżona przez prokuratora X. Y.. Zażalenie X. Y. - prokuratora Prokuratury Rejonowej w J., nie zostało dotychczas rozpoznane (por. akt sprawy o sygn. II ZIZ 16/24.)

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

X. Y. - prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w J. zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 137 § 1 pkt 5 p.p. Na duże prawdopodobieństwo popełnienia czynu realizującego jego znamiona wskazuje zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, m.in. zeznania świadków: R. F. (k.36-37, 251-253), B. S. (k.40-41, 78-82, 245-248), K. C. (k. 75-77), P. S. (k. 259-260), a także protokół badania stanu trzeźwości (k. 22, 92-95), opinia biegłego z zakresu toksykologii (k. 925-931, 937-942).

Treść postawionego X. Y. zarzutu, którego podstawę faktyczną tworzą okoliczności związane z prowadzeniem pojazdu w stanie znacznej nietrzeźwości oraz działania podejmowane w trakcie oraz po zakończeniu tej czynności (uniemożliwianie funkcjonariuszom Policji wykonania czynności z jego udziałem, pozorowanie nieobecności w miejscu zamieszkania), wymagają jednak jego czasowego odsunięcia od wykonywania obowiązków służbowych na stanowisku prokuratora. Dalsze wykonywanie czynności służbowych przez X. Y. podważałoby w oczach opinii publicznej autorytet urzędu prokuratorskiego oraz autorytet prokuratury jako organu wykonującego zadania w zakresie ścigania przestępstw

oraz stojącego na straży praworządności. Osłabiałoby także społeczne zaufanie do urzędu prokuratorskiego.

W realiach faktycznych sprawy nie ustały przesłanki uzasadniające zawieszenie w czynnościach X. Y. - prokuratora Prokuratury Rejonowej w J. W orzecznictwie Sadu Najwyższego przyjmuje się, że w postępowaniu w przedmiocie zawieszenia w czynnościach służbowych sąd dyscyplinarny nie rozstrzyga o zasadności zarzutów sformułowanych we wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, a tylko o zasadności odsunięcia prokuratora (sędziego) od wykonywania obowiązków służbowych w związku ze sformułowanymi zarzutami (por. np. uchwała Sądu Najwyższego -Sądu Dyscyplinarnego z dnia 23 września 2002 r., sygn. akt SNO 30/02, OSNSD 2002, poz. 12). Oczywistym jest, że prokurator, któremu zarzuca się popełnienie przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego znamiona umyślnego przestępstwa, a tak jest właśnie w niniejszej sprawie, nie powinien wykonywać czynności służbowych w okresie gdy trwa postępowanie dyscyplinarne w którym obwiniono go o popełnienie tego rodzaju przewinienia dyscyplinarnego.

Co do okresu, na jaki zostało przedłużone zawieszenie w czynnościach służbowych, to Sąd Najwyższy miał w polu widzenia to, że postępowanie w sprawie dyscyplinarnej prokuratora X. Y. (sygn. I ZSK 1/24) zostało zawieszone do czasu rozstrzygnięcia przez sąd powszechny kwestii związanej z ewentualnym poniesieniem przez niego odpowiedzialności karnej, a postępowanie w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie go do tej odpowiedzialności nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak w uchwale.

[M. T.]

[r.g.]

