

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie prokuratora Prokuratury Rejonowej w J. X.Y.
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 12 listopada 2024 r.
z urzędu
kwestii przedłużenia zawieszenia prokuratora w czynnościach
na podstawie art. 150 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze
(Dz. U. z 2024 r. poz. 390, zwanej dalej „u.p.p.”)

postanowił:

przedłużyć zawieszenie w czynnościach prokuratora Prokuratury
Rejonowej w J. X.Y. na dalszy okres sześciu miesięcy, tj. do dnia 18
maja 2025 r.

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego wystąpił do Sądu Najwyższego-Izby Odpowiedzialności Zawodowej z wnioskiem o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej X.Y. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w J., obwinionego o to, że w dniu 19 listopada 2021 r. w J., znajdując się w stanie nietrzeźwości sięgającym stężenia od 2,3 do 2,9 promila alkoholu we krwi, kierował samochodem osobowym m-ki [...] o nr rej. [...], a jadąc ulicą [...] po spowodowaniu kolizji z jadącym z przeciwnego kierunku zespołem pojazdów w postaci samochodu ciężarowego m-ki [...] o nr rej. [...] i przyczepy m-ki [...] o nr rej. [...] kierowanym przez R. F., uderzając, po przekroczeniu osi jezdni,

lewym przednim bokiem pojazdu [...] w tylne lewe koła przyczepy, bez zatrzymania się kontynuował jazdę niesprawnym technicznie pojazdem na ulicę [...], powodując zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla kolejnych jego uczestników, nie podjął działań zmierzających do wyjaśnienia przebiegu kolizji, uniemożliwiając przy tym funkcjonariuszom Policji wykonanie czynności z jego udziałem poprzez pozorowanie nieobecności w miejscu zamieszkania, czym uchybił godności urzędu prokuratora, tj. o czyn z art. 137 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390).

Zarządzeniem Prokuratora Okręgowego w Z. z dnia 20 listopada 2021 r., sygn. akt [...], X.Y. został zawieszony w czynnościach służbowych od dnia 20 listopada 2021 r. do 20 maja 2020 r. Postanowieniami Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym zawieszenie to było przedłużane o dalsze okresy:

- postanowieniem z dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt [...], do dnia 19 listopada 2022 r.,
- postanowieniem z dnia 16 listopada 2022 r., sygn. akt [...], do dnia 19 maja 2023 r.,
- postanowieniem z dnia 17 maja 2023 r., sygn. akt [...], do dnia 19 sierpnia 2023 r.,
- postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2023 r., sygn. akt [...], do dnia 19 listopada 2023 r.,
- postanowieniem z dnia 13 listopada 2023 r., sygn. akt [...], do dnia 19 lutego 2024 r.,
- postanowieniem z dnia 31 stycznia 2024 r., sygn. akt [...] do dnia 19 maja 2024 r.

Po skierowaniu przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego do Sądu Najwyższego wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 16 maja 2024 r. sygn. akt I ZSK 1/24 przedłużył zawieszenie w czynnościach prokuratora X.Y. na dalszy okres – do dnia 19 listopada 2024 r.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 4 września 2024 r. Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie w sprawie o sygn. akt I ZSK 1/24 do czasu prawomocnego zakończenia prowadzonego przeciwko prokuratorowi X.Y. postępowania karnego o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

Sąd Najwyższy uchwałą z dnia 27 czerwca 2024 r. sygn. akt I ZI 2/24 zezwolił na pociągnięcie prokuratora Prokuratury Rejonowej w J. X.Y. do odpowiedzialności karnej za czyn polegający na tym, że w dniu 19 listopada 2021 r. w J., woj. [...]. znajdując się w stanie nietrzeźwości sięgającym stężenia od 2,3 do 2,9 promila alkoholu we krwi, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki [...] o nr rej. [...], tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. Wskazana uchwała została przez prokuratora X.Y. zaskarżona. Wniesione w powyższym zakresie zażalenie oczekuje na rozpoznanie w Wydziale II Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego (sygn. akt II ZIZ 16/24). W tej sprawie nie został jeszcze wyznaczony termin posiedzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w J. X.Y. stanął pod zarzutem popełnienia deliktu dyscyplinarnego określonego w art. 137 § 1 pkt 5 u.p.p. Na duże prawdopodobieństwo popełnienia czynu realizującego jego znamiona wskazuje zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci m.in. zeznań świadków: R. F. (k.36-37, 251-253), B. S. (k.40-41, 78-82, 245-248), K. C. (k. 75-77), P. S. (k. 259-260), a także protokół badania stanu trzeźwości (k. 22, 92-95), opinia biegłego z zakresu toksykologii (k. 925-931, 937-942) oraz inne jeszcze dowody.

Treść postawionego X.Y. zarzutu, którego podstawę faktyczną tworzą okoliczności związane z prowadzeniem pojazdu w stanie znacznej nietrzeźwości oraz działania podejmowane w trakcie oraz po zakończeniu tej czynności (uniemożliwianie funkcjonariuszom Policji wykonania czynności z jego udziałem, pozorowanie nieobecności w miejscu zamieszkania), wymagają jednak jego czasowego odsunięcia od wykonywania obowiązków służbowych na stanowisku prokuratora. Dalsze wykonywanie czynności służbowych przez X.Y. podważałoby w oczach opinii publicznej autorytet urzędu prokuratorskiego oraz autorytet prokuratury jako organu wykonującego zadania w zakresie ścigania przestępstw

oraz stojącego na straży praworządności. Osłabiałoby także społeczne zaufanie do urzędu prokuratorskiego.

W ocenie Sądu Najwyższego nie ustały przesłanki uzasadniające zawieszenie w czynnościach prokuratora Prokuratury Rejonowej w J. X.Y.

Przedłużając okres zawieszenia obwinionego w czynnościach służbowych do dnia 18 maja 2025 r., Sąd Najwyższy miał na względzie czas niezbędny do rozpatrzenia przez Sąd Najwyższy zażalenia prokuratora X.Y. na uchwałę zezwalającą na jego pociągnięcie do odpowiedzialności karnej. Stosownie do wyniku postępowania w sprawie o sygn. akt II ZIZ 16/24, zajdzie potrzeba rozważenia, czy dalsze jego zawieszenie w czynnościach służbowych jest konieczne.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[ał]