

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej  
na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2026 r. bez udziału stron  
wniosku sygnalizacyjnego SSN Tomasza Artymiuka z dnia 17 czerwca 2026 r. o  
wyłączenie z mocy prawa SSN Anny Dziergawki i SSN Elżbiety Karskiej od udziału  
w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 32/26  
na podstawie art. 41a k.p.k.

**postanowił:**

**wniosek pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalny.**

## UZASADNIENIE

W dniu 13 maja 2026 r. SSN Tomasz Artymiuk wniósł na podstawie art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. o wyłączenie SSN Anny Dziergawki i SSN Elżbiety Karskiej od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 32/26 z uwagi na ich powołanie na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw.

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2026 r., w sprawie o sygn. akt II ZO 63/26, Sąd Najwyższy na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario* w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. wniosek o wyłączenie SSN Anny Dziergawki i SSN Elżbiety Karskiej od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 32/26 pozostawił bez rozpoznania.

W dniu 17 czerwca 2026 r. SSN Tomasz Artymiuk – wyznaczony do udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 32/26, dotyczącej wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marka Dobrowolskiego w sprawie o sygn. akt II ZO 45/25 – złożył ponowne pismo sygnalizacyjne, w którym podniósł istnienie okoliczności wskazujących na konieczność rozważenia kwestii wyłączenia z urzędu od udziału w tejże sprawie SSN Anny Dziergawki i SSN Elżbiety Karskiej z uwagi na ich powołanie na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

W myśl art. 41a k.p.k. wniosek o wyłączenie sędziego oparty na tych samych podstawach faktycznych co wniosek wcześniej rozpoznany pozostawia się bez rozpoznania.

W analizowanym postępowaniu SSN Tomasz Artymiuk złożył już wcześniej wniosek o wyłączenie SSN Anny Dziergawki i SSN Elżbiety Karskiej od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 32/26, oparty na twierdzeniu o powołaniu wskazanych sędzi w wadliwej procedurze, tj. z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. Wniosek ten został pozostawiony bez rozpoznania postanowieniem Sądu Najwyższego dnia 16 czerwca 2026 r., w sprawie o sygn. akt II ZO 63/26 z uwagi na swą niedopuszczalność.

Wobec powyższej okoliczności ponowny wniosek o wyłączenie SSN Anny Dziergawki i SSN Elżbiety Karskiej od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 32/26, oparty na tej samej podstawie faktycznej, w myśl art. 41a k.p.k., nie mógł podlegać rozpoznaniu.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

A.W.

[a.ł]

