

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

na posiedzeniu w dniu 26 maja 2023 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w kwestii wniosku adwokata A. K. - obrońcy X. Y. – sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku z dnia 22 kwietnia 2023 r., w przedmiocie wyłączenia SSN Pawła Wojciechowskiego od rozpoznania wniosku o zbadanie spełnienia przez SSN Marka Dobrowolskiego wymogów niezawisłości i bezstronności, który został zarejestrowany pod sygn. akt I ZB [...],

postanowił:

pozostawić bez rozpoznania wnioski o wyłączenie SSN Pawła Wojciechowskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB [...].

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 kwietnia 2023 r., które wpłynęło do Sadu Najwyższego w dniu 9 maja 2023 r., adwokat A. K. – obrońca X. Y. – sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku, wniósł, na podstawie art. 41 § 1 k.p.k., o wyłączenie SSN Pawła Wojciechowskiego od udziału w rozpoznaniu wniosku o zbadanie spełnienia przez SSN Marka Dobrowolskiego wymogów niezawisłości i bezstronności, tj. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB [...].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Poza sporem jest, w realiach niniejszej sprawy, że SSN Paweł Wojciechowski nie został wyznaczony do rozpoznania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie X. Y. – sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku do odpowiedzialności karnej, a tylko wylosowany do sprawy w przedmiocie zbadania spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marka

Dobrowolskiego, który został wyznaczony do składu rozpoznającego ten wniosek (sprawa oznaczona sygnaturą I ZI [...]). W świetle powyższego, nie można zasadnie wywodzić, iż SSN Paweł Wojciechowski rozstrzyga w „głównym nurcie” postępowania, a tylko w takim przypadku strona tego postępowania ma prawo złożyć wniosek o wyłączenie sędziego z powodu zaistnienia okoliczności o jakich mowa w art. 41 § 1 k.p.k. (por. np. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt SK 38/09, OTK-A 2010, nr 5, poz. 46, czy postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 23 listopada 2004 r., sygn. akt V KK 195/04, z dnia 1 października 2009 r., sygn. akt II KK 52/09, z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt V KK 156/13). Oczywiście w postępowaniu w przedmiocie badania spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości lub bezstronności, określonym w art. 29 § 4 – 25 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym – dalej powoływana jako u.SN, możliwe jest wyłączenie wylosowanego sędziego od udziału w rozpoznaniu takiej sprawy, lecz może to nastąpić gdy: 1) zachodzą okoliczności skutkujące wyłączeniem sędziego z mocy prawa (*iudex inhabilis*), lub 2) gdy żądanie wyłączenia (wniosek o wyłączenie) go od udziału w sprawie zgłosi wylosowany sędzia, albo 3) w wyniku wszczętego z urzędu postępowania o wyłączenie w sytuacji gdy nie dojdzie do „samowylączenia” się wylosowanego sędziego (por. np. E. Skrętowicz, *iudex inhabilis i iudex suspectus* w polskim procesie karnym, Lublin 1994, s. 70, R. Kmiecik, Tryb wyłączenia sędziego i prokuratora w kodeksie postępowania karnego, Prokuratura i Prawo, 1999, nr 11 – 12, s. 23, K. Papke – Olszauskas, Wyłączenie uczestników procesu karnego, Gdańsk 2007, s. 147 – 155 i s. 180 – 181).

W tej sytuacji, wobec niedopuszczalności z mocy ustawy, zawartego w piśmie z dnia 22 kwietnia 2023 r. – adwokata A. K. - obrońcy X. Y. – sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku, wniosku o wyłączenie SSN Pawła Wojciechowskiego od udziału w rozpoznaniu wniosku o zbadanie spełnienia przez SSN Marka Dobrowolskiego wymogów niezawisłości i bezstronności, tj. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB [...], na mocy stosowanego odpowiednio art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju

sądów powszechnych i art. 10 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. u.SN, rozstrzygnięto jak na wstępie.