

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

Protokolant inspektor sądowy Anna Tarasiuk

w sprawie X. Y. - sędziego Sądu Okręgowego w W. dotyczącej wniosku Prokuratury Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych z dnia 16 stycznia 2023 r., sygn. akt PK XIV Ds.[...] o wydanie uchwały zezwalającej na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Sądu Okręgowego w W. X. Y., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2024 r. z udziałem prokuratora Michała Walendzika del. do Prokuratury Krajowej

w przedmiocie oświadczenia p.o. Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej Dariusza Makowskiego z dnia 1 sierpnia 2024 r. o cofnięciu wniosku o wydanie uchwały w przedmiocie zezwolenia na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Sądu Okręgowego w W. X. Y.

postanowił:

na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. postępowanie w przedmiocie wniosku Prokuratury Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych z dnia 16 stycznia 2023 r., sygn. akt PK XIV Ds. [...] o wydanie uchwały zezwalającej na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Sądu Okręgowego w W. X. Y. umorzyć, a kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 16 stycznia 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek Prokuratury Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych w sprawie o sygn. akt PK XIV Ds. [...] o wydanie uchwały zezwalającej na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Sądu Okręgowego w W. X. Y. podejrzanego o przestępstwo z art. 177 § 1 k.k. celem ogłoszenia mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów i przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2-9).

W dniu 1 sierpnia 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło oświadczenie p.o. Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej Dariusza Makowskiego o cofnięciu wniosku o wydanie uchwały w przedmiocie zezwolenia na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Sądu Okręgowego w W. X. Y. (k. 57).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Warunkiem prowadzenia przed sądem dyscyplinarnym postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego o przewinienie dyscyplinarne jest istnienie skargi zasadniczej pochodzącej od uprawnionego oskarżyciela (art. 14 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., art. 114 u.s.p., art. 117 u.s.p.). Z kolei w myśl art. 14 § 2 k.p.k., który to przepis ma, z mocy art. 128 u.s.p., zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym sędziów, oskarżyciel publiczny może cofnąć akt oskarżenia do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.

W realiach niniejszej sprawy, p.o. Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej Dariusz Makowski, skutecznie cofnął wniosek o wydanie uchwały w przedmiocie zezwolenia na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Sądu Okręgowego w W. X. Y..

W tym stanie rzeczy, postępowanie należało umorzyć z uwagi na zaistnienie negatywnej przesłanki procesowej określonej w art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k., która wyklucza kontynuowanie procedowania w przedmiocie zezwolenia na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Sądu Okręgowego w W. X. Y. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 133 u.s.p.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

t.n

[a.f]