

ZARZĄDZENIE

Dnia 14 listopada 2022 r.

W związku z wnioskiem adwokata M.B. w sprawie II ZK 86/22 o zbadanie spełnienia przez sędziów orzekających w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej: SSN Barbarę Skoczowską, SSN Wiesława Kozielowicza, SSN Tomasza Demendeckiego, SSN Marka Dobrowolskiego, SSN Pawła Grzegorzczaka, SSN Zbigniewa Korzeniowskiego, SSN Marka Motuka, SSN Marka Siwka, SSN Krzysztofa Staryka, SSN Marię Szczepaniec, SSN Pawła Wojciechowskiego, wymogów niezawisłości i bezstronności, który wpłynął do Sądu Najwyższego 2 listopada 2022 r., zgodnie z treścią art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. i art. 29 § 6-11 i 27a ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym – dalej powoływana jako u.SN, po stwierdzeniu, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym - adwokata M. B. (art. 29 § 7 u.SN),
- został wniesiony z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zdanie pierwsze u.SN)
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 u.SN),
- zawiera żądanie stwierdzenia, że w sprawie zachodzą wobec: SSN Barbary Skoczowskiej, SSN Wiesława Kozielowicza, SSN Tomasza Demendeckiego, SSN Marka Dobrowolskiego, SSN Pawła Grzegorzczaka, SSN Zbigniewa Korzeniowskiego, SSN Marka Motuka, SSN Marka Siwka, SSN Krzysztofa Staryka, SSN Marii Szczepaniec, SSN Pawła Wojciechowskiego przesłanki wskazane w art. 29 § 5 u.SN, które mogą powodować, że w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy (art. 29 § 9 pkt 1 u.SN) oraz zważywszy, że wniosek ten:

- nie zawiera wskazania okoliczności uzasadniających żądanie w zakresie okoliczności związanych z powołaniem na pełniony urząd sędziów Sądu Najwyższego,
- nie przytacza okoliczności związanych z zachowaniem sędziów: SSN Barbary Skoczowskiej, SSN Wiesława Kozielowicza, SSN Tomasza Demendeckiego, SSN Marka Dobrowolskiego, SSN Pawła Grzegorzcyka, SSN Zbigniewa Korzeniowskiego, SSN Marka Motuka, SSN Marka Siwka, SSN Krzysztofa Staryka, SSN Marii Szczepaniec, SSN Pawła Wojciechowskiego po ich powołaniu oraz nie wskazuje, jak w okolicznościach tej sprawy ewentualne naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności mogłoby wpływać na jej wynik,

1) wniosek odrzucić;

2) odpis wniosku i zarządzenia załączyć do akt sprawy II ZK 86/22;

3) odpis zarządzenia doręczyć adw. M. B.;

4) odpis wniosku i wydanego zarządzenia przesłać: SSN Barbarze Skoczowskiej, SSN Wiesławowi Kozielowiczowi, SSN Tomaszowi Demendeckiemu, SSN Markowi Dobrowolskiemu, SSN Pawłowi Grzegorzcykowi, SSN Zbigniewowi Korzeniowskiemu, SSN Markowi Motukowi, SSN Markowi Siwkowi, SSN Krzysztofowi Starykowi, SSN Marii Szczepaniec, SSN Pawłowi Wojciechowskiemu;

5) zakreślić sprawę w repertorium I ZB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Przepisy k.p.k., które po myśli art. 128 u.s.p. mają odpowiednie zastosowanie w postępowaniach z Rozdziału 3 u.s.p., nie nakładają obowiązku sporządzenia uzasadnienia tego zarządzenia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p.), jednakże uznano za celowe odniesienie się do kilku kwestii.

Po pierwsze, niespełnienie wymogów, wskazanych w części wstępnej zarządzenia, będących elementami konstrukcyjnymi i zarazem konstytutywnymi

wniosku powoduje konieczność jego odrzucenia, bez wzywania strony do usunięcia braków (art. 29 § 9 pkt 1 i 2 u.SN w zw. z art. 29 § 10 zdanie pierwsze u.SN).

Po drugie, art. 29 § 11 u.SN przewiduje obligatoryjne zawiadomienie organu samorządu zawodowego w razie odrzucenia wniosku niespełniającego wymagań, o których mowa w art. 29 § 9 u.SN, złożonego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Skoro jednak ten przepis odnosi się wyłącznie do pełnomocników, to nie obejmuje swoim zakresem adwokatów i radców prawnych, którzy występują w sprawie w charakterze strony. Adw. M. B. – autor wniosku, który wpłynął do Sądu Najwyższego 2 listopada 2022 r., jest obwinionym w sprawie o sygn. akt II ZK 86/22, a zatem nie ma podstaw do zastosowania unormowania z art. 29 § 11 u.SN. W takiej sytuacji w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Najwyższym na podstawie przepisów k.p.k. zawiadomienie organu samorządu zawodowego, do którego należy obwiniony, w razie złożenia przez niego wniosku o przeprowadzenie testu niezależności, który został odrzucony (art. 29 § 10 u.SN), możliwe jest jedynie w wypadku stwierdzenia powodów określonych w art. 20 § 1 k.p.k., a te nie zachodzą w niniejszej sprawie.

Po trzecie, na niniejsze zarządzenie nie przysługuje zażalenie. Wprawdzie, odmowa przyjęcia środka odwoławczego jest w postępowaniu karnym zaskarżalna (art. 429 § 2 k.p.k.), a skoro do rozpoznania wniosku stosuje się przepisy o zażaleniu z procedury, w której wniosek taki został złożony, czyli w niniejszym wypadku procedury karnej, to można wywodzić, że na zarządzenie o odrzuceniu wniosku przysługuje środek zaskarżenia (stosowany odpowiednio art. 429 § 2 k.p.k. w zw. z art. 29 § 24 u.SN). Takiej koncepcji nie można jednak podzielić, gdyż ustawa wyłącza co do zasady możliwość wniesienia zażalenia na postanowienia i zarządzenia wydane przez Sąd Najwyższy (art. 426 § 1 k.p.k. także w związku z treścią art. 466 § 1 k.p.k. i art. 29 § 24 u.SN), chyba że przepis szczególnie wyraźnie przewiduje możliwość wniesienia zażalenia od zarządzenia czy postanowienia wydanego w najwyższej instancji sądowej. Ani przepis art. 429 § 2 k.p.k., ani przepisy u.SN, nie dają prawa stronie do złożenia zażalenia na wydane w Sądzie Najwyższym, w oparciu o art. 29 § 10 u.SN, zarządzenie o odrzuceniu wniosku, o którym mowa w art. 29 § 5 u. SN.

[as]