

Sygn. akt I UZ 26/21

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Rączka (przewodniczący)

SSN Romualda Spyt

SSN Krzysztof Staryk (sprawozdawca)

w sprawie z odwołania P. C.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w C.
o świadczenie rehabilitacyjne,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 2 lutego 2022 r.,
zażalenia ubezpieczonego na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w C.
z dnia 9 sierpnia 2021 r., sygn. akt IV Ua [...],

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

W osobiście sporządzonym i wniesionym zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego w C. z dnia 9 sierpnia 2021 r. sygn. akt IV Ua [...] w przedmiocie odrzucenia skargi kasacyjnej dotyczącej świadczenia rehabilitacyjnego, P. C. domagał się jego uchylenia podnosząc, że stan jego zdrowia uniemożliwia mu podjęcie i wykonywanie pracy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych; dotyczy ono również czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Ustanowiony w powołanym przepisie przymus adwokacko-radcowski ma charakter bezwzględny i obejmuje wszystkie postępowania toczące się przed Sądem Najwyższym; wyłącza zatem zdolność strony do podejmowania czynności procesowych osobiście (zdolność postulacyjną), z wyjątkiem wskazanym w art. 87¹ § 2 k.p.c., który nie zachodzi w rozpoznawanej sprawie. Środek odwoławczy wniesiony do Sądu Najwyższego z naruszeniem art. 87¹ § 1 k.p.c. jest z tej przyczyny niedopuszczalny i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu bez wzywania skarżącego do usunięcia tego uchybienia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2021 r., II CZ 5/21, Legalis nr 2543571 i przywołane w nim orzecznictwo). Z uwagi na bezwzględne obowiązywanie art. 87¹ § 1 k.p.c., o czym skarżący został poinformowany również w postanowieniu Sądu Okręgowego z dnia 9 sierpnia 2021 r. sygn. akt IV Ua 4/21, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398²¹ i art. 373 k.p.c.).

Na marginesie można wskazać, że w myśl art. 132 § 1 k.p.c. w toku sprawy pełnomocnicy profesjonalni doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami, w treści pisma procesowego wniesionego do sądu zamieszcza się oświadczenie o doręczeniu odpisu pisma drugiej stronie albo o jego nadaniu przesyłką poleconą. Pisma, niezawierające powyższego oświadczenia, podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku. Dotyczy to również zażalenia. W niniejszej sprawie w zażaleniu P. C. nie zamieścił oświadczenia o doręczeniu tego pisma stronie przeciwnej, ani o jego nadaniu przesyłką poleconą, co również uniemożliwiało jego rozpoznanie.