

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Halina Kiriłło

w sprawie z powództwa D. G., K. G. i Ł. G.
przeciwko T. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w B., (...) Zakładowi Ubezpieczeń z siedzibą w W., R. F., T. F. i M. F.
o zapłatę zadośćuczynienia,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 29 kwietnia 2021 r.,
skargi kasacyjnej powodów od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 20 listopada 2019 r., sygn. akt III APa (...),

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. nie obciąża powodów kosztami postępowania kasacyjnego
strony pozwanej.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w C. wyrokiem z dnia 29 listopada 2018 r. rozpoznając powództwo D. G., K. G. i T.G. o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej T. Sp. z o.o. z siedzibą w B. kwot po 150.000 zł tytułem zadośćuczynienia z tytułu śmiertelnego wypadku przy pracy G. G.: w pkt 1-3 zasądził od pozwanej na rzecz powodów kwoty po 40.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8 marca 2016 r. do dnia zapłaty; w pkt 4 zasądził od pozwanej solidarnie na rzecz powodów kwotę 10.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8 marca 2016 r do dnia zapłaty; w pkt 5 oddalił powództwa w pozostałym zakresie; w pkt 6-11 dokonał rozliczenia kosztów procesu.

Sąd Apelacyjny w (...) rozpoznając apelacje obydwu stron od powyższego wyroku (powodów w zakresie rozstrzygniętym w pkt 1-4 i 6-10 i pozwanego w zakresie rozstrzygniętym w pkt 1-4 oraz w pkt 6-11 zaskarżonego wyroku): z apelacji powodów zmienił zaskarżony wyrok w punktach 6, 7, 8, 9 i 10 i odstąpił od obciążania powodów obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz odrzucił apelację w pozostałym zakresie; natomiast z apelacji pozwanego odrzucił apelację w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punktach 6, 7, 8, 9 i 10 oraz oddalił apelację w pozostałej części, a nadto odstąpił od obciążania powodów kosztami procesu w postępowaniu apelacyjnym.

Powodowie wywiedli skargę kasacyjną od powyższego wyroku, zaskarżając orzeczenie Sądu Apelacyjnego w (...) w części, w jakiej odrzucono ich apelację na podstawie art. 373 k.p.c.

W podstawach skargi kasacyjnej powodowie podnieśli zarzut naruszenia przepisów prawa: art. 373 zdanie drugie w związku z art. 130 k.p.c., przez zaniechanie przez Sąd Apelacyjny w (...) wezwania do usunięcia braków formalnych apelacji złożonej przez powodów w związku z dostrzeżoną przez ten Sąd sprzecznością w treści apelacji, mianowicie rozbieżnością w przedmiocie treści zaskarżenia wyroku Sądu Okręgowego w C., tj. w pkt. 1-4 a niewskazaniem przez pełnomocnika powodów zaskarżeniem pkt. 5 wyroku, wskutek czego Sąd Apelacyjny w (...) w pkt. 2 swego orzeczenia odrzucił apelację powodów w okolicznościach, gdy wezwanie do usunięcia braku formalnego apelacji stanowi element niezbędny, płynący z istoty normy zastosowanego i przywołanego przez Sąd przepisu.

Z powołaniem się na powyższy zarzut skarżący wnieśli o uchylenie przez Sąd Najwyższy zaskarżonego wyroku w zakresie pkt. 2 (odnośnie do apelacji powodów) i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd drugiej instancji.

We wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powodowie wskazali na oczywistą zasadność skargi. Zdaniem skarżących, oczywista zasadność skargi kasacyjnej polega na tym, że Sąd drugiej instancji bezpodstawnie odrzucił ich apelację z uwagi na niewskazanie przez ich pełnomocnika w apelacji zakresu zaskarżenia wyroku Sądu pierwszej instancji, bez uprzedniego wdrożenia

procedury opartej na podstawie art. 130 k.p.c., tj. nie wezwał apelującego do jej uzupełnienia przez wskazanie zakresu zaskarżenia pod rygorem odrzucenia apelacji. Dopiero po nieuzupełnieniu przez pełnomocnika powodów apelacji o zakres zaskarżenia po upływie terminu tygodnia określonego w art. 130 k.p.c., Sąd drugiej instancji mógł odrzucić apelację. Nadto z treści apelacji wynikał zakres zaskarżenia wyroku Sądu Okręgowego w C.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwana spółka wniosła o jej odrzucenie i zasądzenie od powodów na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlega odrzuceniu, jako niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 398¹ § 1 k.p.c., skarga kasacyjna przysługuje od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku lub postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie.

Postanowienie w przedmiocie odrzucenia apelacji nie znalazło się w katalogu orzeczeń zaskarżalnych skargą kasacyjną. Natomiast stosownie do art. 394² § 1 k.p.c., na postanowienie sądu drugiej instancji o odrzuceniu apelacji przysługuje zażalenie do innego składu tego sądu. Od tego rodzaju rozstrzygnięcia, zawartego także w wyroku wydanym przez sąd drugiej instancji, z mocy art. 394² § 1 k.p.c. przysługuje zatem zażalenie do innego składu tego sądu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2021 r., IV CSK 255/20, LEX nr 3122731).

Przepis art. 394² § 1 został zmieniony przez art. 1 pkt 142 lit. a ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1469) z mocą obowiązującą od dnia 7 listopada 2019 r. Zgodnie z regulacjami temporalnymi zawartymi w art. 9 ust. 2 ustawy zmieniającej, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tejże ustawy stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1 i art. 5, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

W przedmiotowej sprawie skarga kasacyjna została wniesiona przez powodów w dniu 27 marca 2020 r. (data stempla pocztowego), tak więc zgodnie w art. 9 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 4 lipca 2019 r., do wniesionego przez skarżących środka prawnego będą miały zastosowanie nowe przepisy, w tym art. 394² § 1 k.p.c. w jego obecnym brzemieniu.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w związku z art. 398⁶ § 2 *in fine* k.p.c. Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną jako niedopuszczalną. Z mocy art. 102 k.p.c., mając na względzie szczególnie uzasadniony przypadek, odstąpiono od obciążenia powodów kosztami postępowania kasacyjnego.