

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska

w sprawie ze skargi X.Y.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.
V ACz 380/21,

na skutek zażalenia X.Y. na postanowienie Sądu Najwyższego
z dnia 8 grudnia 2022 r., w sprawie o sygn. I NSP 328/22

w przedmiocie wniosku SSN X.W. o wyłączenie od rozpoznania sprawy
z wniosku X.Y. o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 25 maja 2023 r.,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Kontroli
Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych z 30 marca 2023 r. SSN X.W.
został wyznaczony do rozpoznania, złożonego w sprawie I NZ 11/23, wniosku X.Y.
o wyłączenie sędziów.

W oświadczeniu z 4 kwietnia 2023 r., złożonym w trybie art. 49 § 1 k.p.c.,
SSN X.W. podniósł, że z treści pisma pełnomocnika X.Y. z 24 czerwca 2022 r. w
sprawie [...] wynika, że X.Y. pozwał go przed Sądem Okręgowym w W. w sprawie
[...]. Zdaniem SSN X.W., pozostawanie w sporze sądowym z X.Y. stanowi
okoliczność, która mogłaby wywołać uzasadnione wątpliwości co do jego
bezstronności. Z tych przyczyn SSN X.W. wniósł o wyłączenie go od rozpoznania

wniosku o wyłączenie sędziów w sprawie I NZ 11/23, również z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Żądanie SSN X.W. o wyłączenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja *index suspectus*, wynikająca z art. 49 § 1 k.p.c., służy zapewnieniu rozpoznania sprawy przez bezstronny sąd.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, że sędzia rozpoznający sprawę z udziałem strony, z którą pozostaje w sporze sądowym w innej sprawie, powinien złożyć wniosek o wyłączenie (por. wyrok Sądu Najwyższego z 19 kwietnia 2012 r., IV CSK 441/11). Nie oznacza to jednak, zdaniem Sądu Najwyższego orzekającego w niniejszej sprawie, że w każdym przypadku tego rodzaju okoliczność uzasadnia *per se* wyłączenie sędziego składającego taki wniosek od rozpoznania danej sprawy. Niewątpliwie ocena w tym zakresie każdorazowo zależy od okoliczności konkretnej sprawy. Okoliczność pozostawania sędziego rozpoznającego sprawę w sporze sądowym ze stroną w innej sprawie może zatem przemawiać za zastosowaniem art. 49 k.p.c., ale nie musi. Co więcej, nie ulega wątpliwości, że złożenie przez sędziego żądania w trybie art. 49 k.p.c. o jego wyłączenie musi dotyczyć sytuacji, w której spór sądowy w innej sprawie między tym sędzią a stroną w rzeczywistości istnieje.

Z akt niniejszej sprawy wynika, że w Sądzie Okręgowym w W. nie toczy się, ani nie toczyło się, żadne postępowanie sądowe z powództwa X.Y. o sygn. [...] (zob. notatka urzędowa z 18 maja 2023 r.). Oznacza to, że spór, na który powołał się SSN X.W. w swoim oświadczeniu z 4 kwietnia 2023 r., ma charakter nieistniejący.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

(K.B.)

