

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Krzysztof Wiak

w sprawie z wniosku M.J.

o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Grzegorza Żmija wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie I NSP 166/24,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 marca 2025 r.,
wniosku sędziego Sądu Najwyższego Piotra Prusinowskiego o wyłączenie od orzekania w sprawie I NB 18/24

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik M.J. o złożył wniosek o zbadanie spełnienia przez SSN Grzegorza Żmija wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. akt I NSP 166/24. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I NB 18/24. Zgodnie z zarządzeniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z 10 września 2024 r. przeprowadzono losowanie składu orzekającego do rozpoznania powyższego wniosku. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, przeprowadzająca losowanie, stwierdziła, że w jego następstwie ukształtował się skład orzekający do rozpoznania wniosku w sprawie oznaczonej sygn. akt I NB 18/24: Dariusz Zawistowski (przewodniczący), Piotr Prusinowski (sprawozdawca), Paweł Wiliński, Małgorzata Bednarek, Jerzy Grubba. Akta sprawy I NB 18/24 zostały przekazane SSN Piotrowi Prusinowskiemu (dalej:

„wnioskodawca”) przez pracownika sekretariatu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego 17 stycznia 2025 r. W odpowiedzi wnioskodawca przesłał wiadomość mailową, w której zwrócił się o odebranie akt sprawy o sygn. akt I NB 18/24 z jego pokoju. Wskazał, że dwa lata wcześniej złożył oświadczenie skierowane do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, jak również do Prezesów Izb Sądu Najwyższego, w którym wskazał, iż odmawia sądzienia w składach z udziałem „sędziów wadliwie powołanych do Sądu Najwyższego”. Jego zdaniem naraża to Skarb Państwa na odszkodowanie ze strony Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Poza tym, zdaniem wnioskodawcy do takiego postępowania zobowiązuje go uchwała trzech połączonych Izb.

Zarządzeniem z 22 stycznia 2025 r. Prezes Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego skierowała akta sprawy I NB 18/24, zawierające kopię wiadomości mailowej wnioskodawcy, do Przewodniczącego I Wydziału, celem zarejestrowania wniosku o wyłączenie SSN Piotra Prusinowskiego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 49 § 1 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W niniejszej sprawie wnioskodawca powołał się na złożone w 2023 r. oświadczenie, w którym odmówił orzekania z sędziami powołanymi na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. Wskazana okoliczność pozostaje bez związku z przedmiotem sprawy o sygn. akt I NB 18/24. Dotyczy ona bowiem zbadania spełnienia przez SSN Grzegorza Żmija wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. akt I NSP 166/24, której przedmiotem jest skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie o sygn. akt I S 144/21. Wnioskodawca nie odniósł się

tymczasem do żadnego aspektu wskazanych postępowań – tym samym nie wykazując istnienia uzasadnionych wątpliwości co do swojej bezstronności w sprawie, w której został wyznaczony sprawozdawcą.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 51 § 1 k.p.c. w zw. z art. 49 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Z.G.

[r.g.]