

Sygn. akt I NWW 55/20

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z wniosku obwinionych A. C., D. C., A. D., M. F., S. R. i W. W. z dnia 26 maja 2020 r. o wyłączenie asesora sądowego M. A. od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w G. pod sygn. akt X W (...),
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 27 października 2020 r.,

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Dnia 26 maja 2020 r. obwinieni A. C., D. C., A. D., M. F., S. R., W. W. złożyli wniosek o wyłączenie asesora sądowego M. A. od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w G. pod sygn. akt X W (...), wskazując, że zachodzą uzasadnione wątpliwości proceduralne co do prawidłowości jej powołania z udziałem obecnej Krajowej Rady Sądownictwa, wobec której narosło wiele kontrowersji w środowisku prawniczym, w związku z jej uzależnieniem od władzy ustawodawczej i wykonawczej. Ponadto w uzasadnieniu wnioskodawcy m.in. przytoczyli treść art. 45 ust. 1 Konstytucji RP.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na mocy art. 2 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. 2020, poz. 365 ze zm., dalej: p.u.s.p.) zadania z zakresu wymiaru sprawiedliwości wykonują sędziowie. Natomiast zgodnie z art. 2 § 1a *in principio* p.u.s.p. w sądach rejonowych zadania z zakresu wymiaru sprawiedliwości

wykonują także asesory sądowi. Z kolei na podstawie art. 106i § 1 p.u.s.p. asesorów sądowych mianuje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej na czas nieokreślony, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa. Asesor sądowy w sprawowaniu swojego urzędu jest niezawisły i podlega tylko Konstytucji oraz ustawom, a także jest nieusuwalny (zob. art. 106j § 1 i art. 106k § 1 p.u.s.p., por. art. 106zg p.u.s.p.).

Zgodnie z art. 179 Konstytucji RP sędziowie są powoływani przez Prezydenta RP, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, na czas nieoznaczony. Należy podkreślić, że kwestionowanie prerogatywy Prezydenta w zakresie powoływania sędziów jest niedopuszczalne. W polskim porządku prawnym nie istnieje bowiem unormowanie pozwalające na dokonywanie kontroli aktu powołania sędziego przez Prezydenta RP. Analogiczne wnioski wyprowadzić należy w odniesieniu do asesorów sądowych.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 26 § 3 u.SN, wniosek należało pozostawić bez rozpoznania i tak też Sąd Najwyższy postanowił.