

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z powództwa M. J.

przeciwko zarządcy masy sanacyjnej C. J.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 9 listopada 2022 r.

wniosku powoda o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach K. M. od orzekania w sprawie toczącej się przed

Sądem Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, sygn. VI GC 1048/21,

stwierdza swoją niewłaściwość i wniosek zgodnie z właściwością przekazuje do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Katowice – Wschód w Katowicach.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 17 grudnia 2021 r., VI GC 1048/21, Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, na podstawie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 1904, dalej: „u.SN”), przekazał do rozpoznania Sądowi Najwyższemu wniosek M. J. o wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziego K. M.. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że wniosek M. J. nie opiera się na przesłankach wyłączenia sędziego wskazanych w art. 48 k.p.c. bądź art. 49 k.p.c., lecz odnosi się do kwestii niezawisłości sędziowskiej.

W dniu 27 września 2022 r. Sąd Najwyższy wystąpił do pełnomocnika M. J. o wskazanie w terminie 7 dni, czy z uwagi na podniesione we wniosku o wyłączenie

sędziego zarzuty, wnosi o rozpoznanie tegoż wniosku w trybie art. 26 § 2 u.SN, czy też w trybie przewidzianym w art. 42a § 3 i n. ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz.U. 2020, poz. 2072 ze zm., dalej: „p.u.s.p.”), wskazując, iż brak stanowiska w wyznaczonym terminie będzie równoznaczny z wnioskiem o nadanie wnioskowi o wyłączenie sędziego biegu w trybie art. 26 § 2 u.SN.

Pismem z 12 października 2022 r. (data prezentaty) pełnomocnik M. J. oświadczył, „iż wnosi on o wyłączenie od orzekania w sprawie osób w przypadku przydzielenia im sprawy oraz o przeprowadzenie testu niezawisłości i bezstronności w trybie art. 42 § 3 ustawy prawo o u.s.p.” (k. 25).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 26 § 2 u.SN, do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego. Jednocześnie, stosownie do treści art. 26 § 3 u.SN, wniosek, o którym mowa w art. 26 § 2 u.SN, pozostawia się bez rozpoznania, jeżeli obejmuje ustalenie oraz ocenę zgodności z prawem powołania sędziego lub jego umocowania do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

W przedmiotowej sprawie pełnomocnik M. J. jednoznacznie określił, że „wnosi on o wyłączenie od orzekania w sprawie osób w przypadku przydzielenia im sprawy oraz o przeprowadzenie testu niezawisłości i bezstronności w trybie art. 42 § 3 ustawy prawo o u.s.p.” przy czym, uwzględniając treść wniosku, a także wskazaną w wezwaniu Sądu Najwyższego z 27 września 2022 r., alternatywę, przyjąć należy, że wskazał on tryb przewidziany w art. 42a § 3 p.u.s.p.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy, uznając się za niewłaściwy do rozpoznania wniosku, przekazał go na podstawie art. 200 § 1⁴ w zw. z art. 52 § 1 k.p.c. i art. 42a § 14 pkt 1 p.u.s.p. do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Katowice-Wschód w Katowicach, jako sądowi właściwemu rzeczowo.

[as]