

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie z wniosku powoda o wyłączenie SSA A.G. od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, sygn. VII AGO 250/23,

z powództwa V. S.A. z siedzibą w W.

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, z udziałem P. S.A. z siedzibą w W., O. S.A. z siedzibą w P., V. S.A. z siedzibą w W., M. D., J. L.

o ograniczenie prawa wglądu,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 11 czerwca 2024 r.

w przedmiocie wniosku powoda o wyłączenie SSN Leszka Boska od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym, sygn. I NWW 211/23,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 23 listopada 2023 r. uczestnik V. S.A. z siedzibą w W. – reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym – wniósł o wyłączenie SSN Leszka Boska od orzekania w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym, sygn. I NWW 211/23 na podstawie art. 48 § 1 k.p.c. bądź ewentualnie na podstawie art. 49 § 1 k.p.c. Zawarta w obszernym uzasadnieniu argumentacja sprowadza się do kwestii powołania wskazanego sędziego na urząd sędziego Sądu

Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek podlegał odrzuceniu.

Wywiedziony w niniejszej sprawie wniosek o wyłączenie sędziego obarczony jest wadą o charakterze konstrukcyjnym. Wniosek ten ma bowiem charakter wyłącznie abstrakcyjny. Zawarta w obszernym uzasadnieniu argumentacja stanowi wywód prawny na temat konsekwencji wystąpienia wadliwości w toku procesu nominacyjnego na urząd sędziego Sądu Najwyższego. Brak jest natomiast w jego treści jakiegokolwiek odwołania do konkretnych okoliczności danej sprawy, które mogłyby świadczyć, że sędzia objęty wnioskiem nie będzie bezstronny w tej konkretnej sprawie.

Tymczasem należy podkreślić, że wymogiem konstrukcyjnym każdego wniosku o wyłączenie sędziego jest uprawdopodobnienie podstaw wyłączenia sędziego, tj. wskazanie konkretnych okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie (art. 49 § 1 k.p.c.). Wniosek o wyłączenie sędziego winien z samej swej istoty mieć charakter zindywidualizowany zarówno w ujęciu podmiotowym (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 20 kwietnia 2022 r., I NKRS 12/22), jak i być skonkretyzowany w znaczeniu przedmiotowym (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 19 czerwca 2019 r., I NSPO 2/19). Wnioski, które nie spełniają tych wymogów, a więc wnioski abstrakcyjne, są niedopuszczalne (zob. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 26 lipca 2019 r., I NOZP 1/19).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[SOP]

[ms]

