

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z powództwa P. sp. z o.o. z siedzibą w P.
przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych
i Autostrad w Warszawie
z udziałem interwenienta ubocznego S. w D.
o zapłatę
z wniosku P. sp. z o.o. z siedzibą w P.
o zbadanie spełnienia przez SSN Jacka Grełę wymogów niezawisłości
i bezstronności w sprawie I CSK 701/24
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 5 marca 2025 r.,
wniosku pełnomocnika powoda o wyłączenie Sędziego Sądu Najwyższego
Oktawiana Nawrota od rozpoznania wniosku o wyłączenie Sędziów Sądu
Najwyższego: Adama Doliwy i Elżbiety Karskiej od rozpoznania sprawy III CB 41/24

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda pismem z 30 sierpnia 2024 r. zawnioskował o
wyłączenie SSN Oktawiana Nawrota od rozpoznania wniosku w przedmiocie
wyłączenia Sędziów Sądu Najwyższego: Adama Doliwy i Elżbiety Karskiej od
rozpoznania sprawy III CB 41/24 wskazując, że sędzia został powołany na urząd
sędziego w Sądzie Najwyższym na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa

uksztaltowanej w trybie przewidzianym przepisami Ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018, poz. 3). Wnioskodawca powołał się między innymi na niezgodną z Konstytucją RP uchwałę składu połączonych Izb Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r. BSA 1-4110-1/20 („Uchwała trzech Izb SN”).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U.2024.622, dalej: „u.SN”), do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego.

Wniosek, o którym mowa w § 2, pozostawia się bez rozpoznania, jeżeli obejmuje ustalenie oraz ocenę zgodności z prawem powołania sędziego lub jego umocowania do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości (art. 26 § 3 u.SN).

Pełnomocnik powoda nie sformułował żadnych konkretnych zarzutów mających świadczyć o braku niezawisłości Sędziego Sądu Najwyższego Oktawiana Nawrota lub braku niezależności sądu. W uzasadnieniu wniosku wskazał, że Sędzia objęty wnioskiem o wyłączenie od rozpoznania wniosku w przedmiocie wyłączenia Sędziów Sądu Najwyższego: Adama Doliwy i Elżbiety Karskiej od rozpoznania sprawy III CB 41/24 został powołany na stanowisko Sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 3), co skutkuje nienależytą obsadą sądu w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c. Podniesiono, że rozpoznanie sprawy w obecnym składzie stanowić będzie naruszenie prawa do sądu gwarantowanego przez art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 47 Karty Praw

Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Odnosząc się do przywołanej przez wnioskodawcy uchwały Sądu Najwyższego z 23 stycznia 2020 r., BSA I 4110 1/20 wskazać należy, że wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 20 kwietnia 2020 r., U 2/20, została uznana za niezgodną z art. 179, art. 144 ust. 3 pkt 17, art. 183 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 8 ust. 1, art. 7 i art. 2 Konstytucji RP, art. 2 i art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz.U. 2004, nr 90, poz. 864/30 ze zm.) oraz art. 6 ust. 1 EKPCz. Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego wiąże zaś bezpośrednio zarówno wszystkie składy sędziowskie sądów powszechnych, jak i wszystkie składy sędziowskie Sądu Najwyższego. Wobec czego należy zaznaczyć, że uchwała Sądu Najwyższego z 23 stycznia 2020 r., BSA I 4110 1/20 nie funkcjonuje w obrocie prawnym ze względu na niezgodność z Konstytucją RP.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 26 § 3 u.SN orzeczono, jak w sentencji.

M.L.

[r.g.]