

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Elżbieta Karska

w sprawie z powództwa F. L.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.
o podleganie ubezpieczeniom społecznym
na skutek skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia
24 lipca 2024 r. sygn. III AUa 1960/21,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 24 września 2025 r.,
w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Leszka
Bieleckiego od orzekania w sprawie I USK 69/25,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

F.L., działając przez profesjonalnego pełnomocnika, pismem z 8 sierpnia 2025 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego 13 sierpnia 2025 r. na podstawie art. 49 k.p.c. wniósł o wyłączenie od orzekania w sprawie I USK 69/25 SSN Leszka Bieleckiego. We wniosku powołał się na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Wielkiej Izby) z dnia 19 listopada 2019 r. (nr C 585/18, 624/18, C 625/18) oraz uchwały pełnego składu Sądu Najwyższego z 23 stycznia 2020 r. (BSA I-4110, 1/20, wskazując, iż zachodzą uzasadnione wątpliwości co do bezstronności i niezależności wyznaczonego do sprawy sędziego. Ubezpieczony wniósł także o przeprowadzenie dowodów z dokumentów

na okoliczność wykazania faktu, że względem SSN Leszka Bieleckiego zachodzą podstawy do jego wyłączenia ze sprawy, podając jedynie uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa oraz linki do artykułów w prasie. Wskazał też na fakty wyłączenia od orzekania w innych sprawach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie SSN Leszka Bieleckiego podlegał odrzuceniu.

Wskazany sędzia został wylosowany do rozpoznania sprawy o sygn. akt I USK 69/25. Przedmiotowy wniosek nie spełniał warunków formalnych przewidzianych w art. 29 § 9 ustawy o Sądzie Najwyższym i ze względu na to nie może podlegać merytorycznemu rozpoznaniu. Niezależnie od argumentów podniesionych przez wnioskodawcę, wniosek taki powinien czynić zadość wymaganiom pisma procesowego, a ponadto powinien zawierać stwierdzenie, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego nie może być abstrakcyjny, hipotetyczny lub w oczywisty sposób niezawierający konstrukcyjnych elementów wymienionych w art. 29 § 9 ustawy o Sądzie Najwyższym, w tym nie może dotyczyć wyłączenia sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy, podobnie jak fakt wyłączenia sędziego od udziału w danej sprawie nie może być podstawą do wyłączenia tego sędziego w innych sprawach rozpoznawanych z jego udziałem (art. 29 § 18 ustawy o Sądzie Najwyższym). Przedmiotowy wniosek nie zawierał też dowodów, które miałyby bezpośredni związek ze sprawą I USK 69/25.

Z tego względu Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji na podstawie art. 29 § 10 ustawy o Sądzie Najwyższym.

JW.

[a.ł]

