

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Elżbieta Karska

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z protestów wyborczych G. K. i T. K.,  
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w  
dniu 17 czerwca 2025 r.,

**pozostawia protest wyborczy bez dalszego biegu.**

Elżbieta Karska    Tomasz Demendecki    Tomasz Przesławski

## UZASADNIENIE

G. K. pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. (data stempla pocztowego) wniosła do Sądu Najwyższego protest wyborczy 2025 r. na prezydenta od wyniku wyborów na prezydenta K. Nawrockiego.

W piśmie tym wskazała, iż dokonała głosowania pod wpływem strachu wywołanym wypowiedzią osoby reprezentującej prezydenta Trumpa z USA, aby głosować na K. Nawrockiego, a jej lęk spowodował oddanie głosu na niewłaściwą osobę.

T. K. pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. (data stempla pocztowego) wniósł do Sądu Najwyższego tożsamy protest jak G. K., zawierający takie same okoliczności.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Stosownie do art. 321 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 365; dalej: „k.wyb.”), wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Przedmiotem zarzutów protestu może być 1) popełnienie przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, 2) naruszenie przepisów k.wyb. dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mające wpływ na wynik wyborów (art. 82 § 1 k.wyb.).

Natomiast, zgodnie z art. 322 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb. Przepis ten odsyła do treści całego art. 321 k.wyb., a zatem do wszystkich jego jednostek redakcyjnych, czyli również do § 3 określającego podstawowe warunki, którym protest wyborczy powinien odpowiadać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 16 czerwca 2015 r., III SW 59/15).

Sąd Najwyższy podkreśla, że podstawowym celem protestu przeciwko ważności wyborów jest ochrona indywidualnych uprawnień wyborcy, dlatego też jego zarzuty muszą być konkretne, odnoszące się do ściśle określonej sytuacji dotyczącej danego wyborcy, a nie abstrakcyjne.

We wniesionych w terminie protestach wyborczych wnoszący protesty nie wskazali, do naruszenia których przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów mającego wpływ na wynik wyborów lub do jakiego przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wynik wyborów, ich zdaniem doszło. Natomiast, podnoszony przez nich zarzut dotyczący „głosowania pod wpływem strachu

wywołanym wypowiedzią osoby reprezentującej prezydenta Trumpa z USA” nie mieści się w podstawach prawnych protestu i jawi się jako abstrakcyjny.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. w zw. z art. 321 § 3 k.wyb. orzekł, jak w sentencji postanowienia.

Elżbieta Karska    Tomasz Demendecki    Tomasz Przesławski

[MWR]

[r.g.]