

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Księżak

SSN Marcin Łochowski

w sprawie protestu wyborczego D. P.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Prokuratora
Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 19 listopada 2019 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 28 października 2019 r. Pani D. P. nadała w polskiej placówce pocztowej publicznego operatora wyznaczonego pismo, które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 31 października 2019 r. Pismo zawierało protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 13 października 2019 r. Wnosząca protest wymieniła w nim kilkanaście nazwisk zarówno osób kandydujących do Sejmu RP, jak i takich, które w nich nie brały udziału i sformułowała wobec nich zarzut popełnienia przestępstwa wyborczego.

W odpowiedzi na protest zarówno Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej (pismem z 12 listopada 2019 r.), jak i Prokurator Generalny (pismem z 13 listopada 2019 r.), wnieśli o pozostawienie tego protestu bez dalszego biegu,

z uwagi na to, że został on złożony zbyt późno i nie spełnia warunków formalnych określonych w art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyborów na zasadach określonych w ustawie. Zasady i tryb przeprowadzania wyborów do Sejmu RP oraz warunki ważności tych wyborów zostały określone w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r., Kodeks wyborczy (Dz.U. 2019, poz. 684; dalej: k.wyb.) w przepisach ogólnych (art. 82 i art. 83) oraz w przepisach szczególnych (art. 241-243).

Zgodnie z art. 241 § 1 k.wyb. protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. 2018, poz. 2188 ze zm.) jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Ze wskazanego uregulowania wynika zatem, że protest może być skutecznie wniesiony wyłącznie w określonym terminie. Taką interpretację potwierdził także Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu postanowienia z 20 września 2011 r. (III SW12/11) wskazał, że „protest wyborczy wniesiony z naruszeniem terminu to zarówno protest przedwczesny, czyli złożony przed dniem ogłoszenia wyników wyborów, jak i protest spóźniony, czyli wniesiony po upływie tego terminu [tj. w okresie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów]”.

Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z 14 października 2019 r. o wynikach wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 15 października 2019 r. pod pozycją 1955. Termin składania protestu upływał zatem w dniu 22 października 2019 r. Zważywszy na to, że protest Pani D. P. został wniesiony w dniu 28 października 2019 r. (data stempla pocztowego), a więc po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów Sąd Najwyższy stwierdza, że

jest on spóźniony i został wniesiony z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 241 § 1 k.wyb., dlatego – na podstawie art. 243 § 1 k.wyb. – protest ten należało pozostawić bez dalszego biegu, przy czym niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.