

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Elżbieta Karska

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z protestu wyborczego M. P.,
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 17 czerwca 2025 r.,

pozostawia protest wyborczy bez dalszego biegu.

Elżbieta Karska Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski

UZASADNIENIE

M. P. pismem z dnia 10 czerwca 2025 r. (data stempla pocztowego) wniósł do Sądu Najwyższego protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej.

Protest umotywował tym, iż jako Obserwator w Wyborach Prezydenckich RP, K., przy Komisji Obwodowej nr [...] w K. nie miał pełnego wglądu podczas obliczania głosów przez Komisję, a tym samym z powodu braku obserwacji stwierdził nie uznanie ogłoszonego kandydata i nie ustalenie wyników głosowania,

nie ważność, a przez to nie wybranie Prezydenta Rzeczypospolitej nr [...] w II turze głosowania z powodu nie możliwości obserwacji i nie transparentności.

Prokurator Generalny w swoim stanowisku zawartym w piśmie z dnia 16 czerwca 2025 r. wniósł o pozostawienie protestu wyborczego Mariusza Pniewskiego bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Stosownie do art. 322 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 365; dalej: „k.wyb.”), Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Wskazać należy, iż przedmiotowy protest wniesiony został przez M. P. jako Obserwatora w Wyborach Prezydenckich RP K. przy Komisji Obwodowej nr [...] w K., na dowód czego załączył podpisany dokument formularza obserwacji wyborów potwierdzający, że w dniu ponownego głosowania w wyborach prezydenckich 1 czerwca 2025 r. w ww. Komisji pełnił funkcję obserwatora i protest wnosi jako obserwator, co potwierdza także treść samego protestu i zawarte w nim zarzuty. Natomiast, zgodnie z treścią art. 82 § 4 k. wyb., protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu (art. 82 § 5 k. wyb.) Wobec powyższego, Obserwatora w Wyborach Prezydenckich RP K. – M. P. bez wątplenia jest podmiotem, który nie ma legitymacji czynnej do składania protestu wyborczego, zgodnie z przywołanymi przepisami. Uznać zatem należy, iż protest wyborczy wniesiony został przez osobę do tego nieuprawnioną.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. orzekł, jak w sentencji.

Elżbieta Karska Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski

[MWR]

[r.g.]