

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Dobrowolski

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z protestu J. K.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 15 lipca 2025 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

D.Z.

Marek Dobrowolski Paweł Czubik Maria Szczepaniec

UZASADNIENIE

J. K. (dalej jako: „Skarżący”) wniósł do Sądu Najwyższego pismem z ...
czerwca 2025 r. protest przeciwko wyborowi Prezydenta RP. Protest został
wniesiony w terminie – 13 czerwca 2025 r. (koperta – k. 5), natomiast wpłynął do
Sądu Najwyższego 4 lipca 2025 r. (prezentata – k. 1).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasady określające procedurę wnoszenia protestów wyborczych reguluje
ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 365).
Zgodnie z art. 321 § 1 Kodeksu wyborczego, protest przeciwko wyborowi
Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później

niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy w składzie całej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych na podstawie sprawozdania z wyborów przedstawionego przez Państwową Komisję Wyborczą oraz po rozpoznaniu protestów rozstrzyga o ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej (art. 324 Kodeksu wyborczego).

Uchwałą pełnego składu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych z 1 lipca 2025 r., I NSW 9779/25, Sąd Najwyższy stwierdził ważność wyboru Karola Tadeusza Nawrockiego na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dokonanego 1 czerwca 2025 r.

Po podjęciu takiej uchwały - wydanej przez Sąd Najwyższy na podstawie przepisu art. 324 § 1 Kodeksu wyborczego - rozpoznanie protestu byłoby ewidentnie sprzeczne z jego funkcją (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 czerwca 2016 r., III SO 8/15). Protest nie stanowi bowiem samodzielnego środka zaskarżenia realizującego interes indywidualny wnoszącego – jego celem jest podważenie wyniku wyborów, co pozostaje w sferze oddziaływania prawa publicznego.

W niniejszej sprawie Skarżący wniósł protest w terminie, tj. 13 czerwca 2025 r., ale pismo to dotarło do Sądu Najwyższego już po podjęciu uchwały stwierdzającej ważność wyborów prezydenckich. Uniemożliwia to rozpoznanie protestu i nakazuje jego pozostawienie bez dalszego biegu (art. 322 § 1 Kodeksu wyborczego).

Przy tym poczynić należy dwie uwagi. Po pierwsze, wpływ protestu do Sądu Najwyższego po podjęciu uchwały stwierdzającej ważność wyborów w żadnym razie nie obciąża Sądu Najwyższego, ale P.. W tej sytuacji Skarżący może poszukiwać ochrony prawnej przeciwko operatorowi pocztowemu w postępowaniu cywilnym. To w istocie zaniedbanie P. skutkowało niemożnością skutecznego zrealizowania w tej sprawie prawa obywatelskiego Skarżącego.

Po drugie, trzeba też zauważyć, że protest stanowi pełne powielenie protestu „wzorkowego”, udostępnionego w sieci internetowej, który to został rozpoznany

przez Sąd Najwyższy postanowieniem z 27 czerwca 2025 r., I NSW 208/25 (protest pozostawiono bez dalszego biegu).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.

D.Z.

[r.g.]

Marek Dobrowolski Paweł Czubik Maria Szczepaniec