

Sygn. akt I NSW 101/19

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z protestu wyborczego P. N.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 5 listopada 2019 r.

Wniosku skarżącego z 4 listopada 2019 r. o przeprowadzenie dowodów oraz o odroczenie rozstrzygnięcia sprawy,

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

P. N. jako wyborca, wniósł do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu, podnosząc zarzut popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom poprzez dopuszczenie się nadużycia przy przyjmowaniu oraz obliczaniu głosów przez członków komisji wyborczych położonych w różnych okręgach wyborczych, tj. popełnienie przestępstwa z art. 248 pkt 4 k.k.

Dodatkowo pismem z 4 listopada 2019 r. skarżący wniósł o przeprowadzenie dowodów wymienionych w złożonym proteście wyborczym, w tym dowodu z przesłuchania skarżącego, jak również wniósł o odroczenie rozstrzygnięcia sprawy do czasu przeprowadzenia wskazanych dowodów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu na zasadach określonych w ustawie. Zasady wnoszenia protestów wyborczych określa ustawa z 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (tekst jedn. z 22 lutego 2019 r., Dz. U., poz. 684; dalej jako: KWyb.). Rozpoznawany protest został złożony w terminie (protest z 17 października 2019 r., data wpływu do Sądu Najwyższego: 18 października 2019 r.) i przez uprawniony podmiot.

Termin posiedzenia niejawnego na 6 listopada 2019 r. (na godz. 13:30) w przedmiocie rozstrzygnięcia protestu został wyznaczony niezwłocznie stosownym zarządzeniem z 29 października 2019 r.

Okoliczności podnoszone przez Skarżącego w piśmie zatytułowanym „wniosek dowodowy” z 4 listopada 2019 r. nie uzasadniają konieczności odroczenia rozstrzygnięcia sprawy. Dowód z przesłuchania Skarżącego („także na okoliczność przejawów interesowania się nim przez polityków polskich w czasie różnych kampanii wyborczych, jak również w czasach powyborczych”) nie jest bowiem istotny z punktu widzenia rozstrzygnięcia przedmiotowego protestu.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji orzeczenia.