

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący)

SSN Antoni Bojańczyk (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie ze skargi K. L.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie II AKzw [...] po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 5 września 2019 r.

I. pozostawia skargę bez rozpoznania;

II. zwalnia skarżącego w całości od kosztów sądowych postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2019 r. (II AKzw [...]) Sąd Apelacyjny w [...] utrzymał w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 maja 2019 r. (VI Kow [...]), którym rozstrzygnięto negatywnie w przedmiocie wniosku skazanego K. L. o udzielenie warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

W dniu 27 czerwca 2019 r. skazany złożył do Sądu Apelacyjnego w [...] skargę (datowaną na dzień 24 czerwca 2019 r.) na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygnaturze II AKzw [...], podnosząc, że cyt. „poprzez odwlekanie terminu rozpatrzenia zażalenia złożonego w sprawie wniosku o warunkowe przedterminowe zwolnienie narusza [Sąd] przepisy [...] ustawy [o skardze na przewlekłość postępowania] w związku z przepisami ustawy - Kodeks karny wykonawczy, to jest art. 20 § 4 kkw”, jednocześnie żądając

zasądzenia na rzecz skarżącego kwoty 3.000 zł. Zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 2 lipca 2019 r. postanowiono skargę na przewlekłość wniesioną przez skazanego K. L. przedstawić Sądowi Najwyższemu, jako sądowi właściwemu. Skarga została przekazana Sądowi Najwyższemu przez Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] pismem z dnia 3 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę należało pozostawić bez rozpoznania, jako niedopuszczalną z mocy ustawy.

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 75, dalej cyt. jako ustawa o skardze na przewlekłość postępowania, ustawa) strona nie może wnieść skargi o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (skargi na przewlekłość postępowania) w sprawach cyt. „o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2017 r. poz. 665, 666, 768, 1452 i 2217), chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego”.

Skarga skazanego K. L. jest zatem niedopuszczalna z mocy ustawy, bowiem dotyczy właśnie postępowania, o którym mowa w przepisie art. 1 § 1 k.k.w., tj. postępowania w przedmiocie udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Dlatego należało ją pozostawić bez rozpoznania (art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość w zw. z art. 430

§ 1 k.p.k.). Skardze nadano wstępnie bieg, wyznaczając skład sędziowski do jej rozpoznania i termin posiedzenia w sprawie. W sprawie zaniechano zawiadomienia o toczącym się postępowaniu Skarbu Państwa - prezesa tego sądu, którego działanie lub bezczynność według twierdzeń skarżącego spowodowało przewlekłość postępowania i doręczenia mu odpis skargi (art. 10 ust. 1 ustawy). Wobec bezdyskusyjnej niedopuszczalności skargi w niniejszej sprawie takie postąpienie byłoby obecnie nie tylko sprzeczne z elementarnymi zasadami ekonomii procesowej, ale także pozbawione jakiegokolwiek uzasadnienia procesowego, skoro merytoryczne rozpoznanie skargi skazanego K. L. jest niedopuszczalne.

O kosztach sądowych niniejszego postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 8. ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. i 634 k.p.k.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

aw