

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi Klasztoru
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie w sprawie o sygn.
I ACa 695/23,
z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie,
w przedmiocie wniosku SSN Pawła Czubika o wyłączenie od orzekania w sprawie
o sygn. I NSP 64/25,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 21 marca 2025 r.,

**wyłącza sędziego Sądu Najwyższego Pawła Czubika
od orzekania w sprawie o sygn. I NSP 64/25.**

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego Paweł Czubik wywiódł wniosek o wyłączenie go od orzekania w sprawie o sygn. 1 NSP 64/25. W uzasadnieniu żądania, sędzia Paweł Czubik wskazał, że zna osobiście Przeora Klasztoru w K. o. P. N. oraz składającego skargę na przewlekłość pełnomocnika strony. Z Przeorem spotyka się kilka razy w roku. W odniesieniu do pełnomocnika jest to znajomość o charakterze prywatnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie należało uwzględnić.

Zgodnie z brzmieniem art. 49 § 1 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Z przepisu tego wyprowadzić można dwie przesłanki uzasadniające uwzględnienie wniosku o wyłączenie. Po pierwsze, może to nastąpić, gdy w okolicznościach konkretnej sprawy występuje obiektywna, a więc weryfikowalna, wątpliwość co do bezstronności sędziego (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 13 maja 2022 r., II CSKP 288/22). Po drugie, gdy wątpliwość ta ma charakter uzasadniony (postanowienie Sądu Najwyższego z 16 grudnia 2019 r., II CO 208/19).

Podkreślić należy, że pojęcie „bezstronność”, o której stanowi art. 49 § 1 k.p.c., oznacza brak uprzedzeń i neutralność wobec stron, a także niekierowanie się przy rozstrzyganiu sprawy względami, które miałyby charakter inny niż merytoryczny (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 10 maja 2023 r., II NSNc 133/23).

Ocena czy w konkretnej sprawie wystąpiły przywołane powyżej przesłanki wyłączenia powinna być dokonywana przez pryzmat postronnego obserwatora i wpływu określonych okoliczności na poziom jego zaufania do wymiaru sprawiedliwości.

W realiach ocenianej sprawy wystąpiły dwie zdefiniowane powyżej przesłanki wyłączenia. W ocenie bowiem postronnego obserwatora znajomość z uczestnikiem postępowania i jego pełnomocnikiem mogłaby być odebrana jako przesłanka stanowiąca o braku bezstronności sędziego.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

[SOP]

[a.ł.]

