

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Marek Siwek

w sprawie ze skargi T. D.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie II AKzw [...] po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 10 lipca 2019 r.

- 1. pozostawia skargę bez rozpoznania;**
- 2. zwalnia T. D. od wydatków niniejszego postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

T. D. pismem z dnia 3 lutego 2019 r., wniósł skargę na przewlekłość postępowania w sprawie o sygn. akt II AKzw [...], zawisłej przed Sądem Apelacyjnym w [...]. Domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania skarżący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 160.000 zł.

Argumentując skargę T. D. wskazał, że przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie był wniosek o przerwę w wykonaniu kary orzeczonej wyrokiem z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K [...]. Odnosząc się do przedmiotowego wniosku, Sąd Okręgowy w G. postanowieniem z dnia 7 marca 2018 r. sygn. akt II KOw [...] odmówił udzielenia przerwy w jej wykonaniu. Następnie, w wyniku zażalenia skarżącego złożonego pismem z dnia 7 marca

2018 r. Sąd Apelacyjny w [...] w sprawie o sygn. akt II AKz w [...] postanowił uzupełnić materiał dowodowy poprzez przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych. Wnosząc skargę na przewlekłość postępowania we wskazanej wyżej sprawie, skarżący uznał, że czynności Sądu Apelacyjnego w [...] mające na celu uzupełnić materiał dowodowy podjęto z opieszałością. W ocenie T. D. Sąd Apelacyjny w [...] dopuścił się rażących naruszeń polegających na niezrealizowaniu zarządzeń, lekceważąc tym samym jego stan zdrowia oraz wszystkie normy prawne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy wyjaśnia, że skarga na przewlekłość postępowania, rozpoznawana jest w trybie przepisów ustawy dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2018 r., poz. 75 ze zm.; dalej: ustawa o skardze na naruszenie prawa strony lub ustawa). Zgodnie z art. 2 ust. 1b. ustawy nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2017 r., poz. 2217) chyba, że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Relevantny z punktu widzenia niniejszej sprawy jest także art. 8 ust. 2 ustawy. Zgodnie z nim, w sprawach nieuregulowanych w ustawie, do postępowania toczącego się na skutek skargi, sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy. Oznacza to, że w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 430 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 1897 ze zm.; dalej: k.p.k.). Powołany przepis stanowi, że sąd odwoławczy pozostawia bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy, jeżeli zachodzą okoliczności określone w art. 429 § 1 k.p.k. albo jeżeli przyjęcie tego środka nastąpiło na skutek niezasadnego przywrócenia terminu.

Ustosunkowując się do powyższego należy stwierdzić, że wniesiona w niniejszym postępowaniu skarga na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w [...], w ramach postępowania wykonawczego jest

niedopuszczalna i na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony w zw. art. 430 § 1 k.p.k. konieczne było pozostawienie jej bez rozpoznania.

Rozstrzygnięcie o wydatkach postępowania uzasadnia art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy.

aw