

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi J.W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Łodzi w sprawie o sygn. akt II C [...],

na posiedzeniu w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 8 stycznia 2026 r.,

stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi.

UZASADNIENIE

4 grudnia 2025 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) J. W. (dalej także: Skarżący) wniósł pismo zatytułowane jako „skarga na bezczynność Sądu Okręgowego w Łodzi w sprawie II C [...] w rozpatrzeniu wniosku o zwolnienie z kosztów sądowych i pozwu wniesionego przez Skarżącego w dniu 27 grudnia 2024 r. w sprawie naruszenia dóbr osobistych Skarżącego”, domagając się:

1. rozpatrzenie skargi na bezczynność Sądu Okręgowego w Łodzi w sprawie II C [...] w rozpatrzeniu pozwu wniesionego przez skarżącego w dniu 27 grudnia 2024 r. w sprawie naruszenia dóbr osobistych skarżącego na podstawie skargi na bezczynność Sądu Okręgowego w Łodzi wniesionej do Sądu Apelacyjnego w Łodzi w dniu 12 marca 2025 r. w sprawie I As [...];

2. stwierdzenie beczynności Sądu Okręgowego w Łodzi w zakresie rozpatrzenia wniosku Skarżącego o zwolnienie z kosztów sądowych w całości;
3. uwzględnienie wszystkich wniosków skarżącego zgłoszonych w skardze na beczynność Sądu Okręgowego w Łodzi wniesionej do Sądu Apelacyjnego w Łodzi;
4. przekazanie, dla dobra wymiaru sprawiedliwości, pozwu skarżącego z dnia 27 grudnia 2024 r. do innego Sądu Okręgowego, równorzędnego z Sądem Okręgowym w Łodzi, mającego siedzibę poza jurysdykcją Sądu Apelacyjnego w Łodzi, ze względu na rażący brak bezstronności Sądu Okręgowego w Łodzi i Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz. U. 2023, poz. 1725, dalej: u.s.p.p.) sądem właściwym do rozpoznania skargi jest sąd przełożony nad sądem, przed którym toczy się postępowanie.

Skarżący wprost wskazał, że skarga dotyczy postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Łodzi. Oznacza to, że właściwym do rozpoznania skargi jest Sąd Apelacyjny w Łodzi, także w sytuacji, gdy jest to ponowna skarga na przewlekłość postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1 u.s.p.p. oraz art. 200 § 11 i art. 200 § 14 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi.

SK

[a.1]