

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z powództwa P. C.
przeciwko Syndykowi masy upadłości Bank S.A. w upadłości z siedzibą w W.
o zapłatę i ustalenie
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 17 stycznia 2025 r.,
w przedmiocie skargi P. C. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez
nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w
sprawie o sygn. I ACa 1399/22,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

P. C. (dalej: „skarżący”) pismem z 8 października 2024 r. wniósł skargę na
przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie
w sprawie o sygn. I ACa 1399/22.

Skarżący wniósł o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się
przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie o sygn. I ACa 1399/22,
2. zobowiązanie Sądu Apelacyjnego do wyznaczenia terminu rozprawy
w terminie 2 miesięcy od rozpatrzenia skargi,
3. zasądzenie na rzecz skarżącego od Skarbu Państwa sumy pieniężnej
w wysokości po 2000 zł za każdy rok postępowania,

4. zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych.

Zarządzeniem z 13 grudnia 2024 r. pełnomocnik skarżącego została wezwana do uzupełnienia braków formalnych skargi na przewlekłość postępowania w sprawie o sygn. I ACa 1399/22 Sądu Apelacyjnego w Warszawie poprzez złożenie oryginału lub poświadczonego za zgodność z oryginałem dokumentu pełnomocnictwa (wraz z odpisem), z którego treści będzie jednoznacznie wynikało umocowanie pełnomocnika do reprezentowania skarżącego przed Sądem Najwyższym – w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia skargi.

Pełnomocnik skarżącego wezwanie odebrała 18 grudnia 2024 r. Termin na uzupełnienie braków upłynął 27 grudnia 2024 r. Braki nie zostały uzupełnione.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga P. C. wniesiona w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej także jako: „u.s.p.p.”) podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 u.s.p.p. strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Stosownie do art. 8 ust. 2 u.s.p.p., w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

W niniejszej sprawie skarga dotyczy postępowania cywilnego, dlatego właściwe do stosowania są przepisy kodeksu postępowania cywilnego.

W świetle art. 394¹ § 3 w zw. z art. art. 398⁶ § 3 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca skargę, która podlegała odrzuceniu przez sąd drugiej instancji (tj. skargę nieopłaconą oraz taką, której braków nie usunięto w terminie – art. 398⁶ § 2 k.p.c.).

Jak wskazano powyżej, pełnomocnik skarżącego została wezwana do uzupełnienia braków formalnych skargi. Braki te nie zostały uzupełnione.

W tej sytuacji wniesiona przez pełnomocnika skarżącego skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. I ACa 1399/22, stosownie do przytoczonych przepisów, podlegała odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 8 ust. 2 u.s.p.p. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398⁶ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

ł.n

r.g.