

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie ze skargi A.Z.,
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.
III AUa 369/24,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 4 grudnia 2024 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Skargą na przewlekłość postępowania, która wpłynęła do Sądu Najwyższego
w dniu 16 października 2024 r. A.Z. (dalej: „Skarżący”), wniósł skargę na
nieuzasadnioną zwłokę Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wskazując sygn. akt III
Aua 369/24.

W uzasadnieniu skargi Skarżący wypunktował, iż apelację złożył w dniu 17
stycznia 2024 r., braki formalne apelacji uzupełnił w dniu 10 kwietnia 2024 r., zaś
nie otrzymał do dnia wniesienia skargi orzeczenia w przedmiotowej sprawie.
Uzupełniając Skarżący wskazał, iż zaskarżony apelacją wyrok, został wydany 23
września 2023 r., zaś zwłoka w wydaniu stanowiska Sądu Apelacyjnego ma wpływ
na wysokość jego emerytury.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania skarga powinna zawierać: 1) żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość, skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

W ocenie Sądu Najwyższego wniesiona w niniejszym postępowaniu skarga na przewlekłość postępowania nie spełnia wymagań formalnych, bowiem nie zawiera żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia, tj. odrzucił skargę.

[r.g.]

