

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie ze skargi J. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. I S [...], przed Sądem Okręgowym w S. w sprawie o sygn. V Cz [...], przed Sądem Rejonowym w Ł. w sprawie o sygn. I C [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 18 stycznia 2022 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

J. J. (dalej: Skarżący) 27 października 2021 r. wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. akt I S [...], przed Sądem Okręgowym w S. w sprawie o sygn. akt V Cz [...] i Sądem Rejonowym w Ł. w sprawie o sygn. akt I C [...]. Skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości w sprawie, przyznanie od Skarbu Państwa kwoty w wysokości 20.000 zł, zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu do wniesienia skargi na przewlekłość ww. postępowania sądowego.

Skarżący podniósł, że sprawa toczyła się od sierpnia 2018 r., Skarżący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych, natomiast dopiero 19 października 2021 r. sąd wydał orzeczenie w sprawie. Wobec powyższego,

w ocenie Skarżącego, w okresie od 1 grudnia 2018 r. do 18 października 2021 r. nastąpiła przewlekłość w sprawie.

Pozwem przeciwko Skarbowi Państwa – Ministerstwu Sprawiedliwości z 16 sierpnia 2018 r. J.J. zainicjował postępowanie cywilne przed Sądem Rejonowym w Ł., sygn. akt I C [...]. Zarządzeniem z 27 stycznia 2020 r. pozew został zwrócony powodowi wobec nieuiszczenia opłaty od powództwa. Skarżący wniósł zażalenie na ww. zarządzenie, które zostało zarejestrowane w Sądzie Okręgowym w S. pod sygn. V Cz [...]. Postanowieniem z 18 maja 2021 r., V Cz [...] Sąd Okręgowy w S. odrzucił zażalenie Skarżącego. Postanowieniem z 19 października 2021 r., I S [...] Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę J. J. na przewlekłość postępowania w sprawie I C [...] Sądu Rejonowego w Ł. i V Cz [...] Sądu Okręgowego w S..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: u.s.p.p.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). W myśl art. 5 ust. 1 ww. ustawy, skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Artykuł 3 u.s.p.p. zawiera natomiast katalog enumeratywnie wskazanych postępowań oraz podmiotów uprawnionych do wniesienia w toku tych postępowań skargi na przewlekłość tego postępowania.

Wniesiona przez Skarżącego skarga na przewlekłość dotyczy postępowania przed sądem Apelacyjnym w [...], sygn. I S [...] w przedmiocie skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w S. w sprawie o sygn. akt V Cz [...] i Sądem Rejonowym w Ł. w sprawie o sygn. akt I C [...]. Postępowanie to zostało prawomocnie rozstrzygnięte postanowieniem z 19 października 2021 r. odrzucającym skargę J. J. na przewlekłość ww. postępowania. Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że skarga na przewlekłość postępowania w sprawie ze skargi na przewlekłość postępowania nie przysługuje

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest bowiem pogląd, że art. 3 u.s.p.p. zawiera zamknięty katalog postępowań, których może dotyczyć skarga o stwierdzenie przewlekłości w sprawie (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 1 września 2020 r., I NSP 112/21; z 21 lipca 2020 r., I NSP 88/20; z 11 grudnia 2019 r., I NSP 170/19; z 21 maja 2019 r., I NSP 30/19). Skoro w katalogu tym nie zostało wymienione postępowanie o stwierdzenie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, nie jest dopuszczalne wniesienie skargi, której przedmiotem jest takie postępowanie.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 u.s.p.p., w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy. Skarga dotyczy sprawy cywilnej, zatem w niniejszym postępowaniu zastosowanie znajdą przepisy ustawy z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1805).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 oraz art. 5 ust. 1 u.s.p.p. orzekł jak w sentencji postanowienia.

Z uwagi na odrzucenie skargi bezprzedmiotowym stało się rozpoznawanie zgłoszonego w niej wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie dla skarżącego pełnomocnika z urzędu celem reprezentowania go w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.