

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie z powództwa A. C.

przeciwko E. K.

o ochronę dóbr osobistych,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 11 czerwca 2026 r.,

na skutek skargi A. C. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez
nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym Katowicach w
sprawie o sygn. II C 297/21 i przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie o
sygn. I ACa 1252/23,

**przekazuje skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu
w Katowicach.**

[kf]

UZASADNIENIE

Pismem z 7 maja 2026 r. A. C., reprezentowany przez profesjonalnego
pełnomocnika, wniósł do Sądu Apelacyjnego w Katowicach skargę na przewlekłość
postępowania w sprawie I ACa 1252/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę należało przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu
w Katowicach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”), „[j]eżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny”. Natomiast Sąd Najwyższy jest właściwy do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania przed sądem apelacyjnym lub Sądem Najwyższym (art. 4 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość).

Przepisy wyznaczające właściwość rzeczową Sądu Najwyższego do rozpatrywania skarg na przewlekłość postępowania jako normy o charakterze kompetencyjnym, powinny być interpretowane ściśle i literalnie (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 19 grudnia 2019 r., I NSP 175/19; z 24 października 2024 r., I NSP 333/24; z 15 kwietnia 2025 r., I NSP 6/25; z 30 lipca 2025 r., I NSP 146/25; z 5 maja 2026 r., I NSP 427/24).

Jak wynika z treści uzasadnienia, skarga na przewlekłość obejmuje postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach w sprawie II C 297/21 i Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie I ACa 1252/23. Skrzący przytoczył okoliczności dotyczące postępowania zarówno przed sądem I instancji, jak i przed sądem II instancji. Sąd Najwyższy doszedł w tej sytuacji do przekonania, że skarga dotyczy postępowania zarówno przed Sądem Okręgowym w Katowicach, jak i Sądem Apelacyjnym w Katowicach. Właściwy do rozpoznania skargi jest więc Sąd Apelacyjny w Katowicach.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 200 § 2 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. w związku art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość orzekł, jak w sentencji.

[kf]

[a.]