

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie ze skargi F. Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w B.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie o sygn. I AGa 100/23,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 maja 2026 r.,

1. odrzuca skargę;

2. zwraca ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Gdańsku na rzecz skarżącego F. Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w B. kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem uiszczonej opłaty od skargi.

UZASADNIENIE

Skargą datowaną na 2 grudnia 2025 r. F. Spółdzielnia Mieszkaniowa z siedzibą w B. domagała się stwierdzenia przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie o sygn. I AGa 100/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „u.s.p.p.”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 1 u.s.p.p. skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Skoro skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie, to *a contrario* skarga nie jest dopuszczalna „poza tokiem” postępowania, w szczególności po jego zakończeniu (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 17 kwietnia 2024 r., I NSP 39/24).

Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z 1 października 2025 r. oddalił apelację pozwanego oraz orzekł o kosztach postępowania za drugą instancję. Orzeczenie to zakończyło postępowanie przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku. Nie ulega zaś wątpliwości, iż skarga na przewlekłość postępowania została wniesiona po zakończeniu postępowania toczącego się pod sygn. I AGa 100/23. Z tego też względu rozpoznawaną skargę należało uznać za niedopuszczalną i w konsekwencji odrzucić, albowiem wniesiona została poza tokiem postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 u.s.p.p., odrzucił skargę w pkt. 1 sentencji postanowienia.

Podstawę orzeczenia o kosztach sądowych w pkt. 2 postanowienia – uiszczonej przez skarżącego opłacie od skargi – stanowi art. 17 ust. 3 u.s.p.p.,

zgodnie z którym uwzględniając lub odrzucając skargę, sąd z urzędu zwraca uiszczoną od niej opłatę.

Oktawian Nawrot

[P.Sz.]

[a.ł.]