

Sygn. akt I NSP 126/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik (sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie ze skargi M. S.

na przewlekłość postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawie I NSP 9/19  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych w dniu 16 października 2019 r., godz. 9.30

w przedmiocie połączenia spraw zarejestrowanych pod sygn. akt I NSP 126/19,  
I NSP 127/19, I NSP 128/19, I NSP 129/19, I NSP 130/19, I NSP 123/19,  
I NSP 124/19, I NSP 104/19, I NSP 105/19 oraz I NSP 106/19

postanawia:

**połączyć ze sprawą o sygn. akt I NSP 126/19 sprawy o sygn.  
akt: I NSP 127/19, I NSP 128/19, I NSP 129/19, I NSP 130/19, I NSP  
123/19, I NSP 124/19, I NSP 104/19, I NSP 105/19 oraz I NSP 106/19  
celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.**

## UZASADNIENIE

M. S. skierował do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego szereg skarg na przewlekłość poszczególnych postępowań sądowych. Skarżący każdorazowo oparł swoje zarzuty na tożsamych okolicznościach i wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowań oraz o zasądzenie na jego rzecz stosownej kwoty środków pieniężnych ze Skarbu Państwa, mających stanowić swoiste zadośćuczynienie z tytułu przewlekłości.

Biorąc pod uwagę powołane powyżej okoliczności pomiędzy sprawami o sygn. akt I NSP 126/19, I NSP 127/19, I NSP 128/19, I NSP 129/19, I NSP 130/19, I NSP 123/19, I NSP 124/19, I NSP 104/19, I NSP 105/19 oraz I NSP 106/19 zachodzi łączność podmiotowa z uwagi na osobę skarżącego, a dodatkowo występuje łączność przedmiotowa, wynikająca z *meritum* oraz podobieństwa konstrukcyjnego każdorazowej skargi. Połączenie wskazanych spraw zostało również podyktowane ekonomią procesową.

W związku z powyższym Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji, na podstawie art. 33 § 1 k.p.k. i art. 34 § 1 k.p.k.

[aw]