

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Marek Siwek

w sprawie ze skargi W. M.

na przewlekłość postępowania Sądu Okręgowego w W. XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych oraz Sądu Apelacyjnego w (...) III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 2 października 2019 r.,

postanawia:

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 22 lipca 2019 r. zostało wydane przez III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w (...) postanowienie oddalające skargę W. M. na przewlekłość postępowania Sądu Okręgowego w W. w sprawie o sygn. XIII 1 U (...) (postanowienie – k. 29, sygn. III S (...)).

Pismem z 20 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) W. M. złożył do Sądu Najwyższego skargę na przewlekłość postępowania Sądu Okręgowego w W. XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych (w sprawie o sygn. 1 U (...)) oraz Sądu Apelacyjnego w (...) III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (skarga – k. 3-7 akt I NSP 109/19).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W myśl dyspozycji art. 6 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: z 8 grudnia 2017 r., Dz.U. z 2018 r., poz. 75; dalej jako ustawa z 17 czerwca 2004 r.) każdorazowa skarga na przewlekłość postępowania musi spełniać określone wymogi przewidziane dla pisma procesowego (art. 6 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r.).

Ponadto tego rodzaju skarga obligatoryjnie winna zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy; jak również przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie – na co wskazuje art. 6 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r.

W dalszej kolejności – skarga może zawierać żądanie wydania sądowi rozpoznającemu sprawę albo prokuratorowi prowadzącemu lub nadzorującemu postępowanie przygotowawcze zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności oraz zasądzenia odpowiedniej sumy pieniężnej (art. 6 ust. 3 ustawy z 17 czerwca 2004 r.).

Skarga złożona przez W. M. na przewlekłość Sądu Apelacyjnego w (...) nie spełnia kryteriów przewidzianych w art. 6 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. W myśl zaś dyspozycji art. 9 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. skargę niespełniającą tego rodzaju wymogów sąd odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

Skarżący nie zawarł – w swoim piśmie – żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...), jak również nie przytoczył okoliczności uzasadniających tego rodzaju żądanie.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia.