

Sygn. akt I NSNc 33/19

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z powództwa M. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
LTD Co Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego w W.
przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. P. w W.
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych 29 października 2019 r.,
skargi nadzwyczajnej powoda
od wyroku Sądu Okręgowego w W.
z 3 lipca 2019 r., sygn. akt II Ca (...)

odrzuca skargę nadzwyczajną.

UZASADNIENIE

Powód M. – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością LTD Co
Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe w W. wniósł skargę nadzwyczajną od
wyroku Sądu Okręgowego w W. z 3 lipca 2019 r., sygn. akt II Ca (...).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga nadzwyczajna podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 95 pkt 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym
(Dz.U. z 2018 r., poz. 5 ze zm. – dalej jako: „u.s.n.”) w zakresie nieuregulowanym
przepisami ustawy do skargi nadzwyczajnej, w tym postępowania w sprawie tej
skargi, stosuje się w zakresie spraw cywilnych przepisy ustawy z dnia 17 listopada
1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego dotyczące skargi kasacyjnej,

z wyłączeniem art. 398⁴ § 2 oraz art. 398⁹. Zatem stosownie do art. 398⁶ § 2 w zw. z § 3 k.p.c. w zw. z art. 95 pkt 1 u.s.n. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym skargę nadzwyczajną m.in. niedopuszczalną z innych przyczyn.

Sąd Najwyższy zwraca uwagę, że według art. 89 § 2 u.s.n. skargę nadzwyczajną może wnieść ograniczony krąg podmiotów – Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz, w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 115 § 1a u.s.n. skarga nadzwyczajna od prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, które uprawomocniło się przed wejściem w życie u.s.n. (czyli przed 3 kwietnia 2018 r.), może być wniesiona przez Prokuratora Generalnego lub Rzecznika Praw Obywatelskich. Natomiast strona postępowania nie jest uprawniona do samodzielnego wniesienia skargi nadzwyczajnej.

Należy ponadto zaznaczyć, że zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności przemysłowej także rzeczników patentowych. Przymus adwokacki obowiązuje także w postępowaniu ze skargi nadzwyczajnej. Sąd Najwyższy odrzuca środek zaskarżenia wniesiony z naruszeniem art. 87¹ § 1 k.p.c.

Z tych względów, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 95 pkt 1 u.s.n. odrzucił skargę nadzwyczajną wniesioną przez M. – Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością LTD Co Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe w W., jako niedopuszczalną z innych przyczyn.