

Sygn. akt I NSK 94/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak

SSN Jacek Widło (sprawozdawca)

w sprawie z zażalenia Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej w W.
przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej
z udziałem O. S.A. w W., Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji
w W.

o ustalenie znaczącej pozycji rynkowej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych

w dniu 9 października 2019 r.

skarg kasacyjnych pozwanego i zainteresowanego O. S.A. w W.

od postanowienia Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. akt VII AGz (...)

1. odrzuca obie skargi kasacyjne;

2. zasądza od pozwanego Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz od zainteresowanego O. S.A. w W. na rzecz Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej w W. po 540 (pięćset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2017 r., sygn. akt XVII AmZ (...),
Sąd Okręgowy w W. – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił zażalenie

Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej na postanowienie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 7 października 2014 r., wydane na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 1954 z późn. zm.; dalej jako: „Pt”), oraz przyznał pozwanemu i O. S.A. po 720 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W wyniku zaskarżenia ww. orzeczenia SOKiK przez powoda – Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej, Sąd Apelacyjny w (...) postanowieniem z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. akt VII AGz (...), postanowił:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w całości w ten sposób, że:

a. w punkcie pierwszym uchylił postanowienie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 7 października 2014 r., nr DART-SMP-(...) w całości,

b. w punkcie drugim zasądził od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na rzecz Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej kwotę 427 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym w W.;

2. zasądzić od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na rzecz Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej kwotę 410 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2018 r. strona pozwana wywiodła od ww. postanowienia Sądu Apelacyjnego skargę kasacyjną, zaskarżając je w całości.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2018 r. skargę kasacyjną od ww. postanowienia Sądu Apelacyjnego wywiódł zainteresowany – O. S.A. z siedzibą w W., zaskarżając je w całości.

Pismem z dnia 24 maja 2018 r. powód – Polska Izba Komunikacji Elektronicznej wniosła o:

- 1) odrzucenie obu ww. skarg kasacyjnych,
- 2) w razie ich nieodrzucenia – o odmowę ich przyjęcia do rozpoznania,
- 3) w razie ich nieodrzucenia i przyjęcia do rozpoznania – o ich oddalenie,
- 4) zasądzenie od pozwanego i zainteresowanego na rzecz powoda kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,

5) w razie przyjęcia skarg kasacyjnych do rozpoznania – o rozpoznanie sprawy na rozprawie.

Następnie, strony przedstawiały swoje argumenty w pismach przygotowawczych: O. S.A. w pismach z dnia 18 października 2018 r. oraz z dnia 19 kwietnia 2019 r., powód zaś w piśmie z dnia 31 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargi kasacyjne pozwanego i zainteresowanego O. S.A. w W. podlegają odrzuceniu.

Skargi kasacyjne obu skarżących dotyczą postanowienia Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. akt VII AGz (...), w którym postanowił on zmienić zaskarżone postanowienie Sądu pierwszej instancji w całości w ten sposób, że w punkcie pierwszym uchylił postanowienie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 7 października 2014 r., nr DART-SMP-(...) w całości.

Należy uznać, że skarga kasacyjna w niniejszej sprawie jest niedopuszczalna, ponieważ zgodnie z art. 398¹ § 1 k.p.c., skargę kasacyjną można wnieść wyłącznie od prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie; to jest wówczas gdy sprawa wszczęta na żądanie uprawnionego podmiotu zakończyła się prawomocnym wyrokiem sądu drugiej instancji oddalającym apelację od wyroku sądu pierwszej instancji oddalającego odwołanie lub odpowiednio zażalenie, prawomocnym wyrokiem oddalającym apelację od wyroku zmieniającego zaskarżoną decyzję i orzekającego co do istoty sprawy, bądź prawomocnym wyrokiem reformatoryjnym sądu drugiej instancji (tak w szczególności postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 12 lutego 2009 r., III SK 32/08, niepublikowane; z dnia 7 października 1998 r., I CKN 265/98, OSP 2000 nr 5, poz. 96 oraz z dnia 7 czerwca 2005 r., III SZ 6/05, OSNP 2006 nr 3-4, poz. 69). Zasady te należy odpowiednio stosować do rozstrzygnięcia w postępowaniu zażaleniowym wszczętym na podstawie art. 206 ust. 2b Pt. W świetle poglądu prawnego wyrażonego w wyżej wskazanych rozstrzygnięciach w szczególności w postanowieniu z dnia 7 października 1998 r., sygn. akt I CKN 265/98, należy przyjąć, że „od wyroku sądu antymonopolowego uchylającego

decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie przysługuje kasacja”. Podobnie wprost w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2009 r. (III SK 32/08, niepublikowane), stwierdzono, że zaskarżony skargą kasacyjną wyrok Sądu Apelacyjnego, uwzględniający apelację strony powodowej od wyroku Sądu pierwszej instancji i uchylający zaskarżoną decyzję Prezesa Urzędu, kończy określony etap postępowania sądowego, natomiast nie kończy postępowania w rozpoznawanej sprawie. Po przeprowadzeniu zaleconego Prezesowi Urzędu postępowania uzupełniającego, może on wydać nową decyzję, (odpowiednio postanowienie) albo umorzyć postępowanie. Skoro skarga kasacyjna nie przysługuje od wyroku Sądu drugiej instancji, to także nie przysługuje od postanowienia Sądu drugiej instancji uwzględniającego zażalenie strony powodowej od postanowienia Sądu pierwszej instancji i uchylającego zaskarżone postanowienie Prezesa Urzędu wydane na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 Pt w całości, nawet w przypadku gdyby przyjąć, że rozstrzygnięcie to powinno zapaść w formie wyroku. Nie jest to postanowienie kończące postępowanie w sprawie.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Sąd Najwyższy odrzucił obie skargi kasacyjne na postanowienie Sądu drugiej instancji niekończącego postępowania w sprawie na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. art. 398¹ § 1 k.p.c. *a contrario* oraz na podstawie § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 14 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.) zasądził od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz od zainteresowanego O. S.A. w W. na rzecz Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej kwoty po 540 zł od każdego z nich tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.