

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Pastuszko

w sprawie z odwołania B. L.

od decyzji Prokuratora Generalnego nr [...] z dnia 12 października 2023 r. w przedmiocie przeniesienia w stan spoczynku, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 4 września 2024 r.,

**odrzuca odwołanie.**

Paweł Czubik    Joanna Lemańska    Grzegorz Pastuszko

## UZASADNIENIE

Decyzją z 12 października 2023 r., nr [...], na podstawie art. 70 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. 2023, poz. 217 ze zm.; dalej jako: „p.u.s.p.”) w związku z art. 127 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1360 ze zm.; dalej jako: „p.p.”), Prokurator Generalny przeniósł B. L. – prokuratora Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Północ w Bydgoszczy (dalej także jako: „Skarżący”) z dniem 26 września 2023 r. w stan spoczynku wobec treści orzeczenia komisji lekarskiej ZUS o trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków prokuratora z powodu choroby lub utraty sił.

Pismem z 29 listopada 2023 r. B. L. złożył odwołanie od ww. decyzji Prokuratora Generalnego, jak podał: „zaskarżając tą decyzję w części dotyczącej

daty przeniesienia w stan spoczynku poprzez jej zmianę, lub przekazania jej w tej części do ponownego rozpoznania Prokuratorowi Generalnemu” (pisownia oryginalna, s. 1 odwołania). Następnie Skarżący zawarł w swym odwołaniu uzasadnienie i końcowo podniósł: „mając na uwadze powyższe okoliczności wnoszę o rozpoznanie odwołania i orzeczenie zgodnie z wnioskiem zawartym na wstępie” (pisownia oryginalna, s. 3 odwołania).

Pismem z 29 stycznia 2024 r. Prokurator Generalny wniósł o oddalenie odwołania wobec braku jego uzasadnionych podstaw.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 127 § 1 p.p., do prokuratorów stosuje się odpowiednio przepisy art. 69-71, art. 73, art. 74, art. 76, art. 85 § 4, art. 94d-94g, art. 99-102 i art. 104 p.u.s.p., jeżeli przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej. Przewidziane w p.u.s.p. uprawnienia Krajowej Rady Sądownictwa i Ministra Sprawiedliwości przysługują w stosunku do prokuratorów Prokuratorowi Generalnemu, a uprawnienia kolegów i prezesów właściwych sądów – właściwym prokuratorom przełożonym. W myśl art. 73 § 2 p.u.s.p., od decyzji Krajowej Rady Sądownictwa w sprawach, o których mowa w art. 70 i 71 p.u.s.p., przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej. Przepisu art. 87<sup>1</sup> tej ustawy nie stosuje się (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, t.j. Dz.U. 2024, poz. 1186; dalej jako: „ustawa o KRS”).

Łączna interpretacja powyższych przepisów prowadzi do wniosku, że do odwołania od decyzji Prokuratora Generalnego w przedmiocie przeniesienia prokuratora w stan spoczynku stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej w postępowaniu cywilnym. Zgodnie z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c., skarga kasacyjna powinna zawierać wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany. Jak wskazuje się w orzecznictwie, w razie zaskarżenia jedynie części wyroku sądu drugiej instancji,

wymagania przewidziane w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. są spełnione tylko wówczas, gdy określono precyzyjnie zakres zaskarżenia i zgodny z nim zakres żądania uchylecia lub uchylecia i zmiany zaskarżonego wyroku (postanowienie Sądu Najwyższego z 15 czerwca 2023 r., I CSK 4743/22 i powołana tam dalsza judykatura).

W ocenie Sądu Najwyższego w składzie orzekającym, sformułowany przez Skarżącego wniosek odwołania („zaskarżając tą decyzję w części dotyczącej daty przeniesienia w stan spoczynku poprzez jej zmianę, lub przekazania jej w tej części do ponownego rozpoznania Prokuratorowi Generalnemu”, s. 1 odwołania) nie odpowiada wymogowi z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. W istocie Skarżący nie zawarł w odwołaniu wniosku o uchylecie zaskarżonej decyzji (żąda bezpośrednio jej zmiany lub przekazania do ponownego rozpoznania Prokuratorowi Generalnemu – przy czym wniosek odwołania jest sporządzony bardzo niestarannie, z naruszeniem reguł poprawności języka polskiego).

Należy zauważyć, że wniosek o uchylecie zaskarżonej decyzji jest koniecznym elementem odwołania od decyzji Prokuratora Generalnego w przedmiocie przeniesienia prokuratora w stan spoczynku. Sąd Najwyższy wydając orzeczenie korzystne dla skarżącego zawsze w pierwszej kolejności uchyla zakwestionowaną decyzję (stosowane w tych sprawach art. 398<sup>15</sup> § 1 lub art. 398<sup>16</sup> k.p.c.). Sąd Najwyższy nie może – jak tego żąda Skarżący w niniejszej sprawie – jedynie zmienić decyzji czy przekazać jej do ponownego rozpoznania.

W świetle powyższych okoliczności, odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. w związku z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS w związku z art. 127 § 1 p.p., o czym Sąd Najwyższy orzekł w sentencji postanowienia.

Paweł Czubik    Joanna Lemańska    Grzegorz Pastuszko

[SOP]

[a!]

