



Sygn. akt I NO 45/19

## **WYROK**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Adam Redzik

SSN Mirosław Sadowski (sprawozdawca)

w sprawie z odwołania M. P.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr (...)/2018 z dnia 21 listopada 2018 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwadzieścia siedem wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w G., ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 274

z udziałem M. B., M. B., D. C., E. D., M. F., B. G., E. G., E. H., M. J., E. K., M. L., M. L., L. N., A. O., M. O., J. P., A. P., J. S., F. S., Z. S., K. S., M. W., M. W., A. W., J. W., A. W., Ł. Z.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, w dniu 12 czerwca 2019 r.

**oddala odwołanie.**

### **UZASADNIENIE**

Uchwałą z dnia 21 listopada 2018 r., nr (...)/2018 w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwadzieścia siedem stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w G., ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 274 Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wnioski o powołanie Pani M. B., Pani M. B., Pani D. C., Pani E. D., Pani M. F., Pani B. G., Pani E. G., Pana E. H., Pana M. J., Pani E. K., Pani M. L., Pani M. L., Pana L. N., Pani A. O., Pana M. O., Pani J. P., Pani A. P.,

Pani J. S., Pana F. S., Pani Z. S., Pana K. S., Pani M. W., Pani M. W., Pani A. W., Pani J. W., Pana A. W. oraz Pana Ł. Z. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w G. (pkt 1) oraz nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani A. B., Pana K. B., Pana M. C., Pani M. C., Pana M. D., Pani J. D., Pani U. D., Pani B. D., Pani A. G., Pani M. G., Pani M. H., Pani M. J., Pana M. K., Pani J. K., Pani A. K., Pani A. K., Pani M. L., Pana J. Ł., Pana P. M., Pana J. M., Pani J. N., Pana P. P., Pani I. P., Pani R. P., Pani M. P., Pana A. S., Pana A. S., Pani A. S., Pani A. S., Pana M. T., Pani S. U., Pani B. W., Pana W. W., Pani P. W. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w G. (pkt 2).

W uzasadnieniu Krajowa Rada Sądownictwa (dalej: KRS) wskazała, że na dwadzieścia siedem wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w G., ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 274, zgłosili się: Pani M. B. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani M. B. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani A. B. – adwokat, Pani K. B. – sędzia Sądu Rejonowego w K., Pan K. B. – sędzia Sądu Rejonowego w W., Pani D. C. – sędzia Sądu Rejonowego w S., Pan M. C. – sędzia Sądu Rejonowego w W., Pani B. C. – sędzia Sądu Rejonowego w W., Pan M. D. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani E. D. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani J. D. – sędzia Sądu Rejonowego w W., Pani U. D. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani B. D. – sędzia Sądu Rejonowego w K., Pani M. F. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani A. G. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani M. G. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani B. G. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani E. G. – sędzia Sądu Rejonowego w W., Pan E. H. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani M. H. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan M. J. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani J. J. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani M. J. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan M. K. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani J. K. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani A. K. – sędzia Sądu Rejonowego w W., Pani A. K. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani E. K. – sędzia Sądu Rejonowego w S., Pani M. L. – sędzia Sądu Rejonowego w K., Pani M. L. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani A. L. – sędzia Sądu Rejonowego w S., Pani M. L. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan J. Ł. – sędzia Sądu Rejonowego w M., Pan P. M. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan J. M. – sędzia Sądu Rejonowego w M.,

Pani J. N. – sędzia Sądu Rejonowego w W., Pan L. N. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani A. O. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan M. O. – sędzia Sądu Rejonowego w S., Pan P. P. – sędzia Sądu Rejonowego w S., Pani I. P. – sędzia Sądu Rejonowego w S., Pani J. P. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani A. P. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani R. P. – sędzia Sądu Rejonowego w E., Pani M. P. sędzia Sądu Rejonowego w S., Pan A. S. – adwokat, Pani J. S. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani J. S. – sędzia Sądu Rejonowego w G. Pan A. S. – sędzia Sądu Rejonowego w K., Pani A. S. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan F. S. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani A. S. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani Z. S. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan M. S. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan M. T. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani A. T. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani S. U. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani M. W. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani M. W. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani A. W. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani B. W. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan W. W. – adwokat, Pani J. W. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pan A. W. – sędzia Sądu Rejonowego w G., Pani P. W. – adwokat oraz Pan Ł. Z. – sędzia Sądu Rejonowego w G.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani K. B. (uchwała nr (...)/2018 z 24 sierpnia 2018 r.), Pani J. J. (uchwała nr (...)/2018 z 18 września 2018 r.), Pani A. M. L. (uchwała nr (...)/2018 z 18 września 2018 r.), Pani A. T. (uchwała nr (...)/2018 z 18 września 2018 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 389 ze zm., dalej: ustawa o KRS).

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, który w dniu 19 listopada 2018 r., po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie materiałów, stwierdził, że są one wystarczające, przeprowadził naradę oraz postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować KRS do przedstawienia Prezydentowi RP wniosków o powołanie na urząd sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w G.: Pani M. B., Pani M. B., Pana K. B., Pani D. C., Pani E. D., Pani M. F., Pani B. G., Pani E. G., Pana E. H., Pana M. J., Pani E. K., Pani M. L., Pani M. L., Pana L. N., Pani A. O., Pana M.

O., Pani J. P., Pani A. P., Pani J. S., Pana F. S., Pani Z. S., Pana K. S., Pani M. W., Pani M. W., Pani A. W., Pana A. W. oraz Pana Ł. Z.. Pozostali kandydaci nie uzyskali bezwzględnej liczby głosów. Odwołująca się Pani M. P. otrzymała 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że biorący udział w konkursie kandydaci spełniają wymagania określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 23 ze zm.). Rada wskazała, że podejmując przedmiotową uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...) i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji (...). Rada wskazała, że podzieliła stanowisko Zespołu, za wyjątkiem kandydatury K. B., w miejsce którego postanowiła rekomendować J. W.

Rada przedstawiła sylwetki wszystkich kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem przebiegu pracy zawodowej oraz krótkiego podsumowania oceny sporządzonej przez sędziów opiniujących.

1. Pani M. B. urodziła się 1 stycznia 1975 r. w O. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od listopada 2000 r. do marca 2001 r. była zatrudniona w kancelarii prawniczej w S. na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G., w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym. Od 1 lipca 2005 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w G. wykonywała obowiązki asesora w Sądzie Rejonowym w G., również w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 czerwca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 września 2017 r. do 28 lutego 2019 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w G..

Kandydatka jest autorką artykułu pt.: „Wpływ orzeczeń (...)”. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani M. B. sporządził Pan P. J. – sędzia Sądu Okręgowego w G., który stwierdził, że kandydatka wykazuje bardzo dobrą, ponadprzeciętną znajomość przepisów prawa cywilnego zarówno procesowego jak i materialnego, które prawidłowo stosuje w praktyce. Opiniowana jest osobą pracowitą, sumienną, rzetelną i dobrze zorganizowaną. Wykonuje swoje obowiązki z dużym zaangażowaniem. Cechują ją wysoka kultura osobista, komunikatywność, umiejętność współpracy w zespole, samodyscyplina i zdolności organizacyjne. W konkluzji opiniujący stwierdził, że sposób wykonywania dotychczasowych obowiązków, cechy osobowości, wiedza oraz wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce w pełni uzasadniają wniosek, że Pani M. B. jest bardzo dobrym, a wręcz doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator podkreślił dotychczasowy staż pracy opiniowanej, doskonałe przygotowanie zawodowe oraz ponadprzeciętne wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa,

2. Pani M. B. urodziła się 11 lutego 1968 r. w G.. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od marca 1994 r., do grudnia 1994 r. była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w G., Inspektorat w G. na stanowisku referenta. Od stycznia 1995 r. do października 1997 r. pracowała w Wydziale do spraw Prywatyzacji Urzędu Wojewódzkiego w G., kolejno na stanowisku: referenta, referenta prawnego, starszego referenta. Po odbyciu w latach 1995-1997 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w G., we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w K., w którym orzekała kolejno w I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 maja 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w K. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 lipca 2001 r. została – na własny wniosek –

przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G., w którym podjęła obowiązki orzecznicze w IV Wydziale Pracy. W 2004 r. ukończyła z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...). Od 9 lutego 2005 r. do 31 października 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w G. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 listopada 2015 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w G., przy czym od 1 listopada 2017 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Orzekała początkowo w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 stycznia 2017 r. w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani M. B. sporządziła Pani K. B. – sędzia Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy kandydatki pozostawała w okresie objętym oceną na bardzo wysokim poziomie. Liczba spraw wyznaczanych na rozprawy, jak i liczba rozpraw, a także liczba załatwionych spraw istotnie przewyższa średnią wydziału. Uzasadnienia wyroków sporządzane przez kandydatkę cechują się wnikliwością i rzeczową argumentacją oraz mają bardzo wysoki poziom merytoryczny. Pani M. B. ma rozległą i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego, co jest szczególnie widoczne przy dokonywaniu wykładni obowiązujących przepisów. Wykazuje bardzo dużą znajomość judykatury, czego wyrazem są częste, trafne odwołania do orzeczeń Sądu Najwyższego lub sądów apelacyjnych. Zna także poglądy wyrażane w piśmiennictwie, przywołując je przy rozważaniu zagadnień prawnych występujących w sprawach. Terminowość sporządzania uzasadnień wyroków jest wzorowa. Bardzo często po sporządzeniu uzasadnienia wyroku przez opiniowaną, nie jest składana apelacja, co świadczy o dużej sile przekonywania. Orzecznictwo opiniowanej poddane kontroli instancyjnej pozostaje na dobrym poziomie. Na siedemdziesiąt osiem rozpoznanych apelacji, jedynie w pięciu sprawach uchylono wyrok i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania. Należy ponadto zauważyć, że w pięciu sprawach w toku kontroli instancyjnej nastąpiło

rozstrzygnięcie sprawy w inny sposób. Zdaniem opiniującej powyższe daje podstawy do bardzo dobrej oceny kwalifikacji Pani M. B. i stwierdzenia, że jest ona bardzo dobrze przygotowana do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

3. Pani D. C. urodziła się 8 sierpnia 1962 r. w G.. W 1986 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od sierpnia 1986 r. do sierpnia 1987 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w S. na stanowisku referenta. Od września 1987 r. do września 1988 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w G. także na stanowisku referenta. Po odbyciu w latach 1986-1988 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w G., we wrześniu 1988 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 10 października 1988 r. została mianowana asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w G. Czynności sędziowskie pełniła w Sądzie Rejonowym w T. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości z 23 grudnia 1988 r. dalsze pełnienie czynności sędziowskich powierzono kandydatce z dniem 1 stycznia 1989 r. w Sądzie Rejonowym w K., w którym orzekała w wydziale cywilnym i w wydziale rodzinnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 października 1990 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w K.. Orzekała w wydziale rodzinnym tego Sądu. Od 1 października 1992 r. do 31 stycznia 1995 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w K. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lutego 1995 r. została – na własny wniosek – przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G., w którym orzekała kolejno w wydziale rodzinnym i w wydziale rejestru zastawów. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 września 1998 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w S., w którym podjęła obowiązki orzecznicze w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 września 1998 r. do 31 sierpnia 2002 r. pełniła funkcję Wiceprezesa, a od 1 września 1998 r. do 31 lipca 2015 r. pełniła funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 stycznia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym w S. Na podstawie

decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 sierpnia 2015 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w G., przy czym od 1 sierpnia 2017 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani D. C. sporządziła Pani M. C. – sędzia Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że sprawność, efektywność i organizacja kandydatki pozostawała w okresie objętym oceną na wysokim poziomie. Opiniowana posiada ugruntowaną wiedzę w zakresie prawa rodzinnego i procesowego oraz znaczące doświadczenie zawodowe, a także umiejętność organizacji pracy, dzięki której czas przeznaczony na postępowanie dowodowe wykorzystany jest bardzo efektywnie. Dała się poznać jako osoba wykonująca obowiązki z dużym zaangażowaniem, starannie planująca i przygotowująca się do prowadzonych posiedzeń, podejmująca czynności bez zbędnej zwłoki, a przy tym posiadająca umiejętność szybkiego podejmowania trafnych decyzji. Dzięki tym przymiotom sprawy prowadziła starannie i sprawnie jednocześnie. Bardzo dobrą jakością charakteryzują się sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia orzeczeń. Pani D. C. legitymuje się blisko trzydziestoletnim stażem orzecznictwem, szeroką, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i dużym doświadczeniem praktycznym. Orzecznictwo kandydatki poddane kontroli instancyjnej pozostaje na wysokim poziomie. Podkreślenia wymaga wysoki procent oddalonych apelacji i niewielki odsetek spraw, w których doszło do zmiany wydanego orzeczenia. Opiniowana posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że wyniki pracy Pani D. C., prezentowany wysoki poziom merytorycznego orzecznictwa, zaangażowanie w wykonywanie obowiązków i efektywność podejmowanych czynności uzasadniają bardzo dobrą ocenę jej kwalifikacji i przedstawienie wniosku o powołanie opiniowanej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w G.

4. Pani E. D. urodziła się 12 maja 1975 r. w K.. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji



sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 maja 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G., w którym orzekała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, wobec zniesienia Sądu Rejonowego w G., od 1 lipca 2005 r. pełniła czynności sędziowskie jako asesor w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w G. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 czerwca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G.. Podjęła obowiązki orzecznicze w Sekcji do spraw Ubezpieczeń Społecznych VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, przy czym od 1 maja 2018 r. do 30 września 2018 r. pełniła funkcję Kierownika tej Sekcji. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 15 czerwca 2018 r. do 20 listopada 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w G. Kandydatka jest współautorką trzech artykułów z zakresu prawa płacy i ubezpieczeń społecznych oraz glosy do uchwały Sądu Najwyższego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani E. D. sporządziła Pani K. B. – sędzia Sądu Okręgowego G., która bardzo wysoko oceniła sprawność, efektywność, organizację pracy i wydajność pracy kandydatki. Liczba spraw wyznaczanych przez opiniowaną na rozprawy i posiedzenia, jak i liczba rozpraw, a także liczba załatwionych spraw przewyższa średnią wydziału. Uzasadnienia wyroków sporządzane są na wysokim poziomie merytorycznym, a przedstawiana argumentacja jest rzeczowa i logiczna. Wykładnia przepisów dokonywana przez kandydatkę, jak również wyjaśnienia podstaw prawnych rozstrzygnięć wskazują na jej szeroką i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego. Opiniowana bardzo dobrze zna judykaturę, czego dowodem są częste, trafne odwołania do orzeczeń Sądu Najwyższego lub sądów apelacyjnych. Terminowość sporządzania uzasadnień wyroków jest wzorowa. Orzecznictwo kandydatki poddane kontroli instancyjnej pozostaje na bardzo dobrym poziomie. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła pogląd, że przeprowadzona analiza daje podstawy do bardzo dobrej oceny

kwalifikacji Pani E. D. i stwierdzenia, że jest ona bardzo dobrze przygotowana do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

5. Pani M. F. urodziła się 22 września 1978 r. w W.. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2002-2005 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Jednocześnie w latach 2002-2006 była zatrudniona na stanowisku prawnika kolejno w: (...) Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska w G.; (...) Kancelaria Radcy Prawnego w G. Od kwietnia 2006 r. do kwietnia 2007 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w G. na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 10 kwietnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w G., w którym orzekała w VI Wydziale Gospodarczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G., w którym orzekała w wydziale grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G.. Podjęła obowiązki orzecznicze w XI Wydziale Karnym tego Sądu. Orzekała także w ramach delegacji jednodniowych w IV Wydziale Karnym, w V Wydziale Karnym Odwoławczym i w XIII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w G.. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 maja 2018 r. do 31 października 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w XI Wydziale Wykonawczym i w XIV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w G.. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani M. F. sporządziła Pani J. S. – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że przeprowadzona analiza liczbowych i jakościowych rezultatów pracy kandydatki, jak również postępowania w sprawach przydzielonych do jej referatu pozwalają na wyrażenie pozytywnej opinii. Pani M. F. legitymuje się wystarczająco długim stażem zawodowym, albowiem orzeka nieprzerwanie w sprawach karnych od października 2007 r. O dużym poziomie wiedzy merytorycznej, doświadczeniu zawodowym i

zdolnościach kandydatki świadczą bardzo dobre wyniki stabilności orzecznictwa, przewyższające średnią okręgu, osiągnęte przy znacznym obciążeniu referatu, w tym sprawami wielotomowymi, o skomplikowanej materii, wymagającymi gruntownej wiedzy. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że zarówno wiedza, doświadczenie życiowe i zawodowe, jak również cechy osobowości kandydatki dowodzą, że spełnia ona wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków w przypadku powołania na to stanowisko, zwłaszcza, że aktualnie orzekając już w Sądzie Okręgowym w G. w ramach delegacji bardzo dobrze wywiązuje się z powierzonych jej zadań.

6. Pani B. G. urodziła się 29 października 1970 r. w L.. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1994-1997 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w S., w marcu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 1 października 1997 r. do 31 października 1997 r. pracowała jako inspektor w Oddziale Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Rejonowego w G.. W latach 1997-1999 orzekała jako asesor w Sądzie Rejonowym w G. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 czerwca 1999 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Początkowo orzekała w II Wydziale Karnym, a następnie w XII Wydziale Cywilnym. Od lipca 2005 r. orzeka w Sądzie Rejonowym w G., początkowo w I Wydziale Cywilnym, a od 2007 r. w XII Wydziale Cywilnym, przy czym do 2013 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału a od lipca 2013 r. do lutego 2018 r. pełniła funkcję Prezesa tego Sądu. Pani sędzia orzekała w ramach jednorazowych delegacji w XVI Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w G. a od lutego 2018 r. orzeka w ramach stałej delegacji w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez opiniującego sędziego Sądu Okręgowego w G., który stwierdził, że wiedza, przygotowanie zawodowe, cechy osobowości, doświadczenie i wyniki dotychczasowej pracy dają podstawy do wyrażenia jednoznacznie pozytywnej

opinii co do kwalifikacji Pani B. G. jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w G.

7. Pani E. G. urodziła się 5 września 1969 r. w W.. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1993-1995 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w G., we wrześniu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 listopada 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w W. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 6 listopada 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w W.. Orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, przy czym od czerwca 2002 r. do stycznia 2004 r. i od grudnia 2004 r. do października 2013 r. pełniła funkcję wizytatora do spraw zakładów dla nieletnich. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), z wynikiem pozytywnym. W latach 2009-2011 orzekała w ramach jednodniowych delegacji w II Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w G.. Od 2011 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w W. a od października 2013 r. do lipca 2014 r. i od października 2014 r. do października 2016 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii na Uniwersytecie (...), z wynikiem bardzo dobrym. Od listopada 2016 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w G.. Orzeka w II Wydziale Cywilnym Rodzinnym. Pani sędzia podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, a także w konferencjach związanych z problematyką spraw rodzinnych i nieletnich.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako dobre przez opiniującą sędzię Sądu Okręgowego w G., która podkreśliła bardzo dobrą stabilność orzecznictwa oraz niską zaskarżalność orzeczeń wydawanych przez Panią E. G. Zwróciła uwagę, że zarówno orzeczenia, jak i ich uzasadnienia

formułowane są prawidłowym i zrozumiałym językiem prawniczym. Stwierdziła, że opiniowana jest sędzią o długoletnim stażu pracy i od początku swojej działalności zawodowej zajmuje się problematyką rodzinną. Posiada wiedzę z zakresu prawa rodzinnego materialnego i procesowego, którą stale pogłębia. W ocenie opiniującej – z uwagi na duże doświadczenie w wydziale rodzinnym i nieletnich – Pani sędzia jest dobrą kandydatką na urząd sędziego sądu okręgowego.

8. Pan E. H. urodził się 7 listopada 1978 r. N.. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2004-2007 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W latach 2006-2007 był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w G. na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w IX Wydziale Gospodarczym i w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W tym czasie, od marca 2006 r. do września 2007 r., na podstawie umów cywilnoprawnych, zawieranych z Zarządem Oddziału Związku (...) w G., świadczył usługi z zakresu udzielania porad prawnych osobom zrzeszonym w tym Związku. Z dniem 23 października 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G.. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G.. Orzekał w II Wydziale Karnym, przy czym w ramach jednorazowych delegacji wielokrotnie orzekał w wydziałach karnych Sądu Okręgowego w G., zarówno odwoławczych, jak i pierwszej instancji. Od 1 listopada 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. był delegowany do orzekania w V Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu. W latach 2015-2017 pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w G.. Od sierpnia 2017 r. do lipca 2018 r. został delegowany do orzekania w XIV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w G.. W ramach doskonalenia zawodowego kandydat uczestniczył w szeregu szkoleń zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w G.. Sędzia wizytator stwierdziła,

że o poziomie wiedzy merytorycznej, doświadczeniu zawodowym i zdolnościach kandydata świadczą bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, znacząco przewyższające średnią okręgu, osiągnęte przy znacznym obciążeniu referatu, w tym sprawami wielotomowymi, o skomplikowanej materii, wymagającymi gruntownej wiedzy. Opiniowany z dużą starannością i rzetelnością wykonuje swoje obowiązki, bardzo dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego i procesowego, poglądy doktryny oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, które potrafi stosować w praktyce. W ocenie opiniującej, zarówno ugruntowana wiedza prawnicza, doświadczenie życiowe i zawodowe, jak też cechy osobowości Pana E. H., nienaganna postawa zarówno w służbie, jak i poza służbą, dowodzą, że spełnia on wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków w przypadku powołania go na to stanowisko.

9. Pan M. J. urodził się 29 kwietnia 1977 r. w G.. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W latach 2004-2005 był zatrudniony jako inspektor w Sądzie Okręgowym w G. Od kwietnia 2005 r. do czerwca 2005 r. orzekał jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w G. a w latach 2005-2009 jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w G., przy czym w latach 2008-2009 pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Od 1 kwietnia 2009 r. do 14 kwietnia 2009 r. wykonywał obowiązki orzecznicze jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w G.. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. W latach 2009-2016 wielokrotnie orzekał w jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w G. Do września 2010 r. i od sierpnia 2011 r. do czerwca 2012 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w G. a od września 2010 r. do sierpnia 2011 r. i od lipca 2012 r. do maja 2016 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 czerwca 2016 r. w ramach stałej delegacji orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w G.. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in.

zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako bardzo dobre przez wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w G. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pan M. J. jest doskonałym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Posiada wszystkie cechy dobrego sędziego: jest pracowity, sumienny, ma ogromną wiedzę prawniczą, a przy tym jest osobą niezwykle skromną, opanowaną, kulturalną, budzącą szacunek innych sędziów i współpracowników. W ocenie opiniującej, powyższe pozwala na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pana M. J. i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G.

10. Pani E. K. urodziła się 23 lutego 1967 r., w K.. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...) w K., uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Od września 1991 r. do grudnia 1991 r. oraz w latach 1992-1993 pracowała jako specjalista do spraw Ubezpieczeń w Towarzystwie Ubezpieczeń (...) S.A. w S. Przedstawicielstwo w K.. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w K., we wrześniu 1993 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 1994 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w K. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 3 listopada 1995 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. W latach 1996-2002 orzekała w Sądzie Rejonowym w G. a w latach 2002-2015 w Sądzie Rejonowym w S., przy czym w latach 2010-2015 pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), z wynikiem pozytywnym. Od listopada 2015 r. orzeka w ramach delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w G.. Kandydatka brała udział w szkoleniach zawodowych, zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako bardzo dobre przez wizytatora do spraw egzekucyjnych Sądu Okręgowego w G., który stwierdził, że Pani E. K. wykazuje bardzo dobrą, a wręcz doskonałą znajomość prawa cywilnego, zarówno procesowego, jak i materialnego. Posiada umiejętność

prawidłowego ich stosowania w praktyce. Opiniowana jest osobą pracowitą, sumienną, rzetelną i dobrze zorganizowaną. Wykonuje swoje obowiązki z dużym zaangażowaniem. Panią sędzię cechuje wysoka kultura osobista, komunikatywność, umiejętność współpracy w zespole, samodyscyplina i zdolności organizacyjne. W ocenie opiniującego, sposób wykonywania dotychczasowych obowiązków, cechy osobowości, wiedza oraz wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce w pełni uzasadniają wniosek, że Pani E. K. jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący stwierdził, że podkreślić przy tym należy dotychczasowy staż pracy kandydatki oraz doskonałe przygotowanie zawodowe.

11. Pani M. L. urodziła się 23 października 1971 r. w K.. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1996-1998 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w G., we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w K.. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 kwietnia 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2002-2012 pełniła funkcję Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), z wynikiem pozytywnym. W latach 2013-2014 orzekała w IX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w K. Sądu Rejonowego w K. oraz w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w K., przy czym pełniła funkcję Przewodniczącej IX Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych z siedzibą w K.. Od stycznia 2015 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w K., przy czym do sierpnia 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału i funkcję Prezesa tego Sądu. Od września 2017 r. orzeka, w ramach stałej delegacji, w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w G.. Kandydatka brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.



Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako bardzo dobre przez wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy kandydatki w świetle danych statystycznych pozostawała w okresie objętym przedmiotową oceną na wysokim poziomie. Opiniowana podejmuje czynności terminowo a rozpoznawane przez nią sprawy mają często bardzo skomplikowany charakter. Kandydatka jest sędzią z kilkunastoletnim doświadczeniem orzecznictwem we wszystkich kategoriach spraw cywilnych. Zarówno wyroki, jak i pozostałe orzeczenia mają właściwą i staranną formę, co świadczy o opanowaniu metodyki pracy sędziego na wysokim poziomie. Pani sędzia zna i trafnie stosuje orzecznictwo, tam gdzie jest to potrzebne w uzasadnieniach odwołuje się do orzeczeń Sądu Najwyższego, dotyczących kwestii będących przedmiotem rozstrzygnięcia w danej sprawie, przytacza również adekwatne stanowisko doktryny. W ocenie sędzi wizytator, powyższe pozwala na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani M. L. i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G.

12. Pani M. L. urodziła się 2 stycznia 1974 r. w G. W latach 1995-1999 pracowała jako sekretarz sądowy w Sądzie Rejonowym w G. W 1997 r. ukończyła wyższe studia w zakresie administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...) uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1998-1999 aplikacji referendarskiej w okręgu Sądu Okręgowego w G., w kwietniu 1999 r. złożyła egzamin referendarski z łącznym wynikiem dobrym i do 2008 r. pracowała jako referendarz sądowy, początkowo w Sądzie Rejonowym w G., a następnie w Sądzie Rejonowym w G.. W 2001 r. ukończyła uzupełniające dwuletnie wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w K., uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., w sierpniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 października 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G.. Od 2009 r. orzekała w VI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w G. Od 2015 r. orzeka w ramach delegacji – początkowo udzielanej na czas określony, a następnie

kolejnymi decyzjami Ministra Sprawiedliwości przedłużanej i od sierpnia 2017 r. udzielonej na czas nieokreślony – w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w G.. Kandydatka brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako bardzo dobre przez wizytatora do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w G., który stwierdził, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy Pani M. L. w świetle danych statystycznych pozostawała w okresie objętym przedmiotową oceną na dobrym poziomie. Rodzaj i stopień zawłości spraw przydzielonych opiniowanej do referatu nie odbiegały od średniej wydziału – tak w okresie objętym oceną pracy w Sądzie Rejonowym w G., jak i w Sądzie Okręgowym w G.. Zarówno wyroki, jak i pozostałe orzeczenia mają właściwą i bardzo staranną formę, co świadczy o opanowaniu metodyki pracy sędziego na bardzo wysokim poziomie. Bardzo dobrą jakością charakteryzują się sporządzane przez opiniowaną uzasadnienia orzeczeń. Kandydatka legitymuje się znaczącym stażem pracy sędziego, szeroką, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i dużym doświadczeniem praktycznym. W ocenie sędziego wizytatora, powyższe pozwala na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani M. L. i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G.

13. Pan L. N. urodził się 25 lutego 1977 r. w S.. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu uzyskując tytuł magistra bardzo dobrą. Po odbyciu, w latach 2001-2004, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W latach 2002-2005 r. był zatrudniony na stanowisku pracownika naukowego w Katedrze Prawa i Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu (...). Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 kwietnia 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w S., w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w S.. Orzekał nadal w II Wydziale Karnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2011 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G., w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Od 28 marca 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. pełnił funkcję

Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 września 2015 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w G.. Orzeka w IV Wydziale Karnym. Kandydat jest autorem publikacji prawniczych, w latach 2008-2018 zajmował się tezowaniem orzeczeń sądowych w ramach współpracy z W.. Ponadto uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana L. N. sporządził Pan J.Z. – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w G., który stwierdził, że badanie pracy i orzecznictwa kandydata w okresie pracy w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w G. oraz w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w G. uzasadniają pozytywną ich ocenę. Sędzia wizytator podkreślił, że w każdym z Wydziałów, w których opiniowany orzeka, wykazał się sumiennością, dokładnością, sporym zaangażowaniem i odpowiedzialnością za referat powierzonych spraw. Opiniowany posiada dobrą znajomość prawa procesowego i materialnego, a także umiejętność stosowania go w praktyce orzeczniczej. W konkluzji sędzia wizytator wskazał, że mając na uwadze bardzo pozytywne cechy charakteru opiniowanego, pozytywną opinię Prezesa Sądu Rejonowego w G. i Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w G., zdobyte prawie trzyletnie doświadczenie w orzekaniu w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w G., jak też orzekanie kandydata na jednodniowych delegacjach w Wydziałach Odwoławczych Sądu Okręgowego w G. – uznać należy, że zasługuje on na powołanie na to stanowisko.

14. Pani A. O. urodziła się 15 listopada 1970 r. w G.. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu, w latach 1994-1996, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w G., we wrześniu 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 1 grudnia 1993 r. do 24 czerwca 1994 r. pracowała jako nauczyciel w IX Liceum Ogólnokształcącym w G., a od 4 kwietnia 1995 r. do 14 lipca 1995 r. w XV Liceum Ogólnokształcącym w G. Od 16 sierpnia 1995 r. do 30 czerwca 1997 r. pracowała na stanowisku protokolanta w Sądzie Rejonowym w G. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 1997 r. została mianowana na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w G., w którym orzekała w VII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem

Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 maja 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G. Z dniem 1 lipca 2005 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G.. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Uniwersytecie (...), z wynikiem pozytywnym. W 2010 r. ukończyła „Studium Prawa Rodzinnego z zakresu Psychologii” w I., z wynikiem pozytywnym. W latach 2012-2017 pełniła funkcję Przewodniczącej V Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w G.. Od 1 listopada 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. została delegowana do Sądu Okręgowego w G., II Wydziału Cywilnego Rodzinnego. Od 1 września 2017 r. do chwili obecnej orzeka, w ramach delegacji udzielanych przez Ministra Sprawiedliwości, w II Wydziale Cywilnym Rodzinnym tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani A. O. sporządziła Pani E. W. – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że z przeprowadzonej oceny orzecznictwa kandydatki jednoznacznie wynika, że jest ona bardzo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego. Od dwudziestu lat orzeka ona w sprawach rodzinnych i nieletnich. Opiniująca zaznaczyła, że Pani A. O. od 1 listopada 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. oraz od 1 września 2017 r. do chwili obecnej w pełni wykorzystuje swoje doświadczenie zawodowe i terminowo podejmuje czynności podczas delegacji w Sądzie Okręgowym w G. Świadczą o tym osiągnięte wyniki i bardzo dobra opinia przełożonych. Sędzia wizytator podkreśliła, że dodatkowo kandydatka orzeka w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w G., kończąc sprawy ze swojego referatu. Kompetencje zawodowe opiniowanej w zakresie metodyki pracy, kultury i organizacji pracy oraz poszanowania stron są wysokie. Sprawy kończone są sprawnie, wydawane zarządzenia uwzględniają zasadę koncentracji materiału dowodowego, sposób prowadzenia spraw i kultura sądenia nic budzą żadnych zastrzeżeń. Opiniująca podkreśliła bardzo dobrą stabilność orzecznictwa kandydatki. W konkluzji stwierdziła zaś, że Pani A. O. jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w G.

15. Pan M. O. urodził się 15 listopada 1973 r. w G.. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...),

uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Od 1 września 1997 r. do 31 lipca 1998 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora w Oddziale Gospodarki Nieruchomościami (...) w G.. Po odbyciu, w latach 1997-1999, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., we wrześniu 1999 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 19 października 1998 r. do 18 grudnia 1998 r. pracował jako doradca prawny w Biurze D. Sp. z o.o. w G.. Od 3 kwietnia 2000 r. do 30 czerwca 2001 r. był inspektorem w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w G. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 2 lipca 2001 r. został mianowany na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w S. Orzekał początkowo w wydziale karnym, a następnie w wydziale pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 października 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w S.. Orzekał w IV Wydziale Pracy i III Wydziale Rodzinnych i Nieletnich, a od 2007 r. tylko w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od 19 lutego 2003 r. do 31 sierpnia 2003 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego IV Wydziału Pracy, a w latach 2007-2017, pełnił funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w S.. W latach 2005-2017 był wizytatorem szpitala psychiatrycznego w S. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 lipca 2010 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w S., a od 20 października 2013 r. do 19 września 2017 r. pełnił funkcję Prezesa tego Sądu. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego w sądach wszystkich szczebli na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), z wynikiem bardzo dobrym, Ponadto ukończył „Podyplomowe Studium Treningu Kadry Menadżersko-Kierowniczej” na Wydziale Zarządzania i Ekonomii Politechniki (...), z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 stycznia 2018 r. orzeka w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości, w II Wydziale Cywilnym i Rodzinnym – Sekcji do spraw Rodzinnych Odwoławczych. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę pracy kwalifikacji Pana M. O. sporządziła Pani E. W. – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że z przeprowadzonej oceny orzecznictwa kandydata jednoznacznie wynika, że jest on przygotowany do pełnienia obowiązków sędziego sądu

okręgowego. Poziom merytoryczny orzecznictwa, sprawność i efektywność podejmowanych czynności oraz organizacja pracy nie budzą żadnych zastrzeżeń. Opiniująca podkreśliła, że mimo szeroko zakrojonego zakresu obowiązków: Prezesa Sądu Rejonowego w S., Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich tego Sądu, sędziego orzekającego w sprawach rodzinnych oraz sędziego wizytującego zakład leczenia osób z zaburzeniami psychicznymi kandydat terminowo podejmował czynności i osiągał bardzo dobre wyniki. Od stycznia 2018 r. w pełni wykorzystuje swoje doświadczenie zawodowe podczas delegacji w Sądzie Okręgowym w G., o czym Świadczą osiągnane wyniki i bardzo dobra opinia przełożonych. W ocenie sędzi wizytator kompetencje zawodowe opiniowanego w zakresie metodyki pracy, kultury i organizacji pracy oraz poszanowania stron są wysokie. Sprawy kończone są sprawnie, wydawane zarządzenia uwzględniają zasadę koncentracji materiału dowodowego, sposób prowadzenia spraw i kultura sądenia nie budzą żadnych zastrzeżeń. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pan M. O., jak najbardziej zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w G.

16. Pani J. P. urodziła się 13 kwietnia 1968 r. w P.. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...) w (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu, w latach 1992-1994, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w L., w marcu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 maja 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G.. Obowiązki pełniła w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 kwietnia 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G.. Orzekała kolejno w: XIII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów, XII Wydziale Gospodarczym Rejestrowym, XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, przy czym od 10 grudnia 2002 r. do 30 czerwca 2005 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Z dniem 1 lipca 2005 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G., w którym pracowała kolejno w VII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego i XII Wydziale Wykonawczym. Od 4 lipca 2005 r. pełniła funkcję Wiceprezesa, a od 14

czerwca 2010 r. do 31 marca 2017 r. pełniła funkcję Prezesa tego Sądu. W dniu 1 kwietnia 2017 r. została delegowana do orzekania w II Wydziale Cywilnym-Rodzinnym Sądu Okręgowego w G.. W 2009 r. ukończyła wyższe studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani J. P. sporządziła Pani M. L. - sędzia Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że ocena pracy kandydatki w świetle danych statystycznych objętych kontrolą pozostaje na wysokim poziomie. Opiniująca zaznaczyła, że nie stwierdziła uchybień, które mogłyby wpłynąć w sposób istotny na ocenę końcową przebiegu pracy Pani J. P. Terminowość sporządzania uzasadnień jest na bardzo wysokim, wręcz wzorcowym poziomie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestniczenie w szkoleniach oraz doszkalać się samodzielnie. W konkluzji opiniująca wskazała, że kwalifikacje zawodowe i osobowe klasyfikują Panią J. P. do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego.

17. Pani A. P. urodziła się 12 lipca 1977 r. w B. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu, w latach 2001-2004, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w E., we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w E.. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w E. Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 16 listopada 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G., w którym orzeka w I Wydziale Cywilnym. Od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2017 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani A. P. sporządziła Pani M.K-K. – sędzia Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy kandydatki w świetle danych statystycznych pozostawała w

okresie objętym przedmiotową oceną na dobrym poziomie. Zdaniem opiniującej kompetencje zawodowe kandydatki w zakresie metodyki pracy, kultury i organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budzą żadnych zastrzeżeń. W toku kontroli nie stwierdzono istotnych uchybień w prowadzeniu spraw. Zarówno wyroki, jak i pozostałe orzeczenia mają właściwą i bardzo staranną formę, co świadczy o opanowaniu metodyki pracy sędziego na bardzo wysokim poziomie. Bardzo dobrą jakością charakteryzują się sporządzane przez opiniowaną uzasadnienia orzeczeń. Terminowość sporządzenia uzasadnień wyroków nie budzi zastrzeżeń. Opiniująca podkreśliła, że uzasadnienia orzeczeń zapadłych w Sądzie Rejonowym w G. z reguły sporządzane były w terminie ustawowym, mimo bardzo dużej liczby sporządzonych uzasadnień. Opiniowana legitymuje się znaczącym stażem pracy sędziego (blisko czternastoletni okres orzekania), szeroką, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i dużym doświadczeniem praktycznym. W ocenie opiniującej orzecznictwo kandydatki poddane kontroli instancyjnej pozostaje na dobrym poziomie. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że przeprowadzona analiza pozwala na ocenę kwalifikacji Pani A. P. i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G..

18. Pani J. S. urodziła się 31 marca 1976 r. w G.. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w latach 1999-2002, w okręgu Sądu Okręgowego w G., w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G., a po zniesieniu tego Sądu odwołano z dniem 30 czerwca 2005 r. powierzenie jej pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w G. i powierzono pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w G. Powierzone obowiązki pełniła w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w G. oraz w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w G. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G., orzekała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 9 czerwca 2011 r. do 31 marca 2018 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji do



spraw Ubezpieczeń Społecznych w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w G. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym od 1 kwietnia 2018 r. do 30 września 2018 r. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani J. S. sporządził Pan W. M. - sędzia Sądu Okręgowego w G., który stwierdził, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy kandydatki pozostawały w okresie objętym oceną na bardzo dobrym poziomie. Opiniujący zaznaczył, że rodzaj i stopień zawichości spraw przydzielonych opiniowanej do referatu nie odbiegały od średniej w sekcji. W toku kontroli nie stwierdzono żadnych uchybień w prowadzeniu spraw. Zarówno wyroki, jak i pozostałe orzeczenia i zarządzenia miały właściwą formę i treść, co świadczy o opanowaniu metodyki pracy sędziego na bardzo wysokim poziomie. W ocenie opiniującego również sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia wyroków charakteryzowały się bardzo dobrą jakością. Wszystkie uzasadnienia wyroków w analizowanym okresie były sporządzane w terminach ustawowych. Sędzia wizytator wskazał również na długi staż pracy sędziowskiej opiniowanej (dwanaście lat), szeroką i ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą oraz duże doświadczenie praktyczne zarówno jako orzecznik, jak i na stanowisku kierownika sekcji do spraw ubezpieczeń społecznych (prawie siedem lat). Orzecznictwo opiniowanej poddane kontroli instancyjnej pozostaje na bardzo wysokim poziomie a w analizowanym okresie żadne z orzeczeń nie zostało uchylone do ponownego rozpoznania przez sąd drugiej instancji, a jedynie w dwóch sprawach doszło do merytorycznej zmiany orzeczeń. W konkluzji opiniujący stwierdził, że przeprowadzona analiza pozwala na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani J. S. i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania przez nią obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G..

19. Pan F. S. urodził się 23 lipca 1979 r. w B.. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w E., we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. W latach 2005-2006 pracował w Kancelarii

Adwokackiej M. H. w G.. Od 16 października 2006 r. do 12 marca 2007 r. był zatrudniony w Sądzie Apelacyjnym w (...) na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 13 marca 2007 r. został mianowany asesorem sądowym i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w E., w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 12 listopada 2007 r. pełnił czynności sędziowskie jako asesor Sądu Rejonowego w którym orzekał w IX Wydziale Cywilnym. W 2008 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe „Ekonomia i prawo gospodarcze dla sędziów” w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły [...] w W. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G. Orzekał nadal w IX Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 20 lipca 2010 r. do 9 lutego 2011 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego IX Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w G., a od 16 lutego 2011 r. do 30 kwietnia 2018 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Kandydat orzekał w ramach delegacji jednodniowych w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym oraz XVI Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w G. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 maja 2018 r. do 31 października 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w G. Podjął obowiązki orzecznicze w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Kandydat jest autorem bądź współautorem trzech publikacji oraz trzech glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana F. S. sporządziła Pani A. R. - sędzia Sądu Rejonowego w G. delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w G., która stwierdziła, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy kandydata pozostawała w okresie objętym oceną na bardzo wysokim poziomie. Opiniująca zwróciła uwagę, że na wyróżnienie zasługuje terminowość sporządzania przez kandydata uzasadnień wyroków, bowiem w okresie objętym oceną wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Orzecznictwo opiniowanego poddane kontroli instancyjnej pozostaje na dobrym poziomie. Podkreślenia zdaniem sędzi wizytator wymaga, że tylko w dwóch sprawach zostało

uchylone orzeczenie, a w niewielkiej liczbie spraw orzeczenie zmieniono. Zasadniczo sąd odwoławczy podzielał ustalenia faktyczne dokonywane przez sąd pierwszej instancji, co miało pozytywny wpływ na szybkość postępowania apelacyjnego i możliwość wydania wyroku reformatoryjnego. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że przeprowadzona lustracja pracy pozwala na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pana F. S. i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania przez niego obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G.

20. Pani Z. S. urodziła się 30 kwietnia 1962 r. w C.. Od 20 października 1986 r. do 28 lutego 1987 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym na stanowisku referenta. W 1988 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w G., we wrześniu 1991 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 20 marca 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G., w którym orzekała w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 maja 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G. Orzekała w X Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, wobec zniesienia Sądu Rejonowego w G., z dniem 1 lipca 2005 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G.. Orzekała kolejno w X Wydziale Grodzkim i w V Wydziale Gospodarczym, a obecnie pełni obowiązki w IX Wydziale Cywilnym tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 grudnia 2017 r. do 30 listopada 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w G.. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Z. S. sporządził Pan M. T. – sędzia Sądu Okręgowego w G., który stwierdził, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy kandydatki pozostawała w okresie objętym oceną na bardzo dobrym poziomie. Bardzo dobrą jakością charakteryzują się sporządzane przez opiniowaną uzasadnienia orzeczeń. Legitymuje się ona znaczącym stażem pracy sędziego, szeroką, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i dużym doświadczeniem

praktycznym. Orzecznictwo kandydatki poddane kontroli instancyjnej pozostaje na bardzo dobrym poziomie. Sędzia wizytator podkreślił, że w ocenianym okresie tylko w kilku sprawach zostało uchylone orzeczenie, również w niewielkiej liczbie spraw orzeczenia zmieniono. W konkluzji opiniujący stwierdził, że przeprowadzona analiza pozwala na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Z. S. i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania przez nią obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G.

21. Pan M. S. urodził się 9 sierpnia 1975 r. w G.. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 4 lutego 2002 r. do 1 czerwca 2003 r. był zatrudniony w J. Sp. z o.o. z siedzibą w R. na stanowisku prawnika. Od 19 maja 2003 r. do 30 czerwca 2004 r. pracował w Sądzie Apelacyjnym w (...) na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G., w którym orzekał w III Wydziale Karnym. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, wobec zniesienia Sądu Rejonowego w G., od 1 lipca 2005 r. pełnił czynności sędziowskie jako asesor Sądu Rejonowego w G.. Orzekał kolejno w X Wydziale Grodzkim i w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 maja 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G.. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 8 września 2010 r. do 31 maja 2016 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w G., a od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2017 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 maja 2018 r. do 31 października 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w XV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w G. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana K. S. sporządziła Pani M. C. – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że sprawność, efektywność, organizacji pracy oraz wydajność pracy kandydata pozostawała w

okresie objętym oceną na bardzo wysokim poziomie i nie budzi zastrzeżeń. Opiniowany podejmuje czynności niezwłocznie, a w żadnej z rozpoznawanych przez niego spraw nie została uwzględniona skarga na przewlekłość postępowania. Jest sędzią z kilkunastoletnim doświadczeniem orzecznictwem i ma doskonale opanowany warsztat pracy. Terminowość sporządzania przez kandydata uzasadnień wyroków nie budzi zastrzeżeń, a jego orzecznictwo poddane kontroli instancyjnej pozostaje na dobrym poziomie. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że przeprowadzona analiza pozwala na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pana K. S. i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania przez niego obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G.

22. Pani M. W. urodziła się 27 kwietnia 1974 r. w G. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1997-1999 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G., w którym orzekała kolejno w VI Wydziale Gospodarczym i w XI Wydziale Grodzkim Wykroczeniowym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 lutego 2003 r., została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G.. W 2006 r. ukończyła z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...). W 2008 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe „Ekonomia i prawa gospodarcze dla sędziów” w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły [...] w W. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 marca 2008 r. została na własny wniosek – przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G.. Orzekała początkowo w I Wydziale Cywilnym, a obecnie pełni obowiązki w IV Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od 1 lipca 2015 r. pełni funkcję zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w G.. Kandydatka orzekała w ramach delegacji jednodniowych w XII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w G. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani M. W. sporządził Pan M. G. - sędzia wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w G., który stwierdził, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy kandydatki pozostawała w okresie objętym oceną na dobrym poziomie. Bardzo dobrą jakością charakteryzują się sporządzane przez opiniowaną uzasadnienia orzeczeń. Legitymuje się ona także znaczącym stażem pracy sędziego, szeroką, stale rozwijaną wiedzą prawniczą i dużym doświadczeniem praktycznym. Orzecznictwo kandydatki poddane kontroli instancyjnej pozostaje na dobrym poziomie. Opiniujący podkreślił, że wskaźniki statystyczne dotyczące postępowania apelacyjnego Pani M. W. są wyraźnie lepsze od średnich statystycznych sędziego w wydziale. W konkluzji stwierdził, że przeprowadzona analiza pozwala na dobrą ocenę kwalifikacji kandydatki i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania przez nią obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G.

23. Pani M. W. urodziła się 11 października 1971 r. w G.. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1995-1997 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w G., we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 10 października 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w W. Orzekała w II Wydziale Karnym na stałych Rokach Sądowych w P. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 października 1998 r. została – na własny wniosek -przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G., w którym orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 stycznia 2000 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G. Orzekała nadal w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Z dniem 1 czerwca 2002 r. została powołana do pełnienia funkcji sędziego wizytatora zakładów dla nieletnich i zakładów leczenia osób z zaburzeniami psychicznymi. W 2008 r. ukończyła podyplomowe studium prawa rodzinnego dla sędziów sądów powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W 2009 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce na Uniwersytecie (...). Od 1 stycznia 2012 r. do 27 marca

2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w G., a od 28 marca 2014 r. do 30 czerwca 2016 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 lipca 2016 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w G., przy czym od 1 lipca 2018 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Orzeka w II Wydziale Cywilnym Rodzinnym tego Sądu. Kandydatka podnosi kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani M. W. sporządziła Pani M. L. – sędzia Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że ocena pracy kandydatki pozostaje na dobrym poziomie. Opiniowana jest sędzią o długoletnim stażu pracy i od początku swojej działalności zawodowej zajmuje się problematyką rodzinną. Posiada bogatą wiedzę z zakresu prawa rodzinnego materialnego i procesowego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że kwalifikacje zawodowe i osobowe klasyfikują Panią M. W. do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego.

24. Pani A. W. urodziła się 1 lipca 1975 r. w G.. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 maja 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w G., w którym orzekała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 listopada 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G.. Orzeka w IX Wydziale Karnym tego Sądu. Od 1 marca 2012 r. do 30 kwietnia 2013 r., pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w G.. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 sierpnia 2017 r. do 31 stycznia 2019 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G. w XIV Wydziale Karnym. Kandydatka podnosi kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani A. W. sporządził Pan J. Z. sędzia wizytator do spraw

karnych Sądu Okręgowego w G., który stwierdził, że badanie pracy i orzecznictwa kandydatki uzasadnia bardzo dobrą ich ocenę. Opiniowana orzekając w IX Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w G. oraz na delegacji w XIV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w G., wykazała się bardzo dużą pracowitością, sumiennością, dokładnością i zaangażowaniem, a także odpowiedzialnością za referat powierzonych spraw. Kandydatka podchodzi do spraw bardzo wnikliwie, szczegółowo wyjaśniając dane zagadnienie. Powoduje to wydłużenie się czasu trwania rozpoznania danej sprawy jednak stabilność orzecznictwa opiniowanej świadczy, że takie podejście służy wymiarowi sprawiedliwości nie powodując konieczności uchylecia do ponownego rozpoznania danej sprawy celem wyjaśnienia pewnych okoliczności. Pani A. W. wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa procesowego i materialnego, a także umiejętnością stosowania ich w praktyce orzeczniczej. W konkluzji opiniujący stwierdził, że powyższe oraz cechy charakteru kandydatki, a także bardzo pozytywna opinia Przewodniczącego XIV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w G. i bardzo dobra opinia Prezesa Sądu Rejonowego w G. – pozwalają uznać, że Pani A. W. będzie bardzo dobrze wypełniała obowiązki sędziego sądu okręgowego w wypadku powołania jej na to stanowisko.

25. Pani J. W. urodziła się 20 sierpnia 1976 r. w G.. Od 4 września 1998 r. do 31 stycznia 1999 r. odbyła staż w biurze posła Parlamentu Europejskiego w Brukseli. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji (...), uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 13 maja 2003 r. do 16 maja 2004 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w [...]. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 maja 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w E., w którym orzekała kolejno w: IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, X Wydziale Grodzkim, I Wydziale Cywilnym. W 2006 r. ukończyła z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 maja 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu



Rejonowego w E. Orzekła w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 stycznia 2009 r. została – na własny wniosek – przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G.. Orzekła kolejno w VII Wydziale Cywilnym i VI Wydziale Gospodarczym, a obecnie pełni obowiązki w IV Wydziale Pracy tego Sądu. W 2010 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W 2011 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...]. W 2012 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Wydziale Zarządzania oraz Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...). W 2014 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa konstytucyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...). Z dniem 1 listopada 2015 r. powierzono jej pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w G. W 2017 r, odbyła staż specjalistyczny dla sędziów prawa pracy w Sądzie w R. (Włochy), a w 2018 r. miała zaplanowany staż specjalistyczny dla sędziów z prawa pracy w Sądzie Pracy w B. (Hiszpania). Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani J. W. sporządziła Pani K. B. sędzia Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy kandydatki pozostawała w okresie objętym oceną na wysokim poziomie. Podkreślenia wymaga, że opiniowana dąży do koncentracji materiału dowodowego, co może wpływać na mniejszą średnią liczbę spraw wyznaczanych na rozprawy, jednakże zdecydowanie zwiększa efektywność i szybkość postępowania. Liczba załatwionych spraw pozostaje na dobrym poziomie. Kandydatka ma rozległą i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego, co jest szczególnie widoczne przy dokonywaniu wykładni obowiązujących przepisów. Wykazuje bardzo dobrą znajomość judykatury, czego wyrazem są częste, trafne odwołania do orzeczeń Sądu Najwyższego lub sądów apelacyjnych, dotyczących kwestii będących przedmiotem rozstrzygnięcia. Zna

także poglądy wyrażane w doktrynie. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że przeprowadzona analiza daje podstawy do bardzo dobrej oceny kwalifikacji Pani J. W. i stwierdzenia, jest ona bardzo dobrze przygotowana do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

26. Pan A. W. urodził się 19 lipca 1974 r. w E. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w E., w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 16 lipca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w B., w którym orzekał w II Wydziale Karnym i w VI Wydziale Grodzkim. Od 8 września 2003 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w B. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w B.. Orzekał nadal w VI Wydziale Grodzkim tego Sądu, pełniąc od 1 stycznia 2004 r. obowiązki Przewodniczącego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 maja 2005 r. został – na własny wniosek – przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G., w którym orzekał w VIII Wydziale Grodzkim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2005 r., wobec zniesienia Sądu Rejonowego w G., został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G., w którym podjął obowiązki orzecznicze w II Wydziale Karnym. Od 1 listopada 2008 r. do 31 maja 2009 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji do rozpatrywania spraw o przestępstwa gospodarcze w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w G.. Kandydat orzekał w ramach delegacji jednodniowych w VI Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w E.. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 sierpnia 2017 r. do 31 stycznia 2019 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w XIV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w G. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana A. W. sporządziła Pani E. K. sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że badanie pracy i orzecznictwa kandydata uzasadnia bardzo dobrą ich ocenę. Zarówno w Sądzie

Rejonowym w G., w którym do niedawna orzekał, jak i w Sądzie Okręgowym w G. wykazał się dużym zaangażowaniem i wysokim poczuciem odpowiedzialności w wykonywaniu obowiązków, pracowitością, dbałością o bieg spraw, terminowością podejmowanych decyzji, rzetelnością i sumiennością oraz bardzo dobrą organizacją pracy sędziego. Pan A. W. posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego procesowego i materialnego oraz umiejętność stosowania ich w praktyce orzeczniczej. Wykazuje również szeroką znajomość orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Liczbowe wyniki jego pracy zasługują na bardzo dobrą ocenę, zaś o wysokim poziomie wiedzy merytorycznej, doświadczeniu zawodowym i umiejętnościach opiniowanego świadczą bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że posiadana oraz ugruntowana wiedza prawnicza kandydata prawidłowo wykorzystywana w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości, świadczy o jego wysokich kwalifikacjach zawodowych, co w powiązaniu z jego cechami charakteru oraz nienaganną postawą zarówno w służbie, jak i poza służbą dowodzi, że Pan A. W. w pełni spełnia wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków w przypadku powołania go na to stanowisko.

27. Pan Ł. Z. urodził się 11 sierpnia 1978 r. w G. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Również w 2002 r. ukończył studium prawa angielskiego i europejskiego na Uniwersytecie w C. Od 6 maja 2003 r. do 15 lipca 2007 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w G. na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 16 lipca 2007 r. pracował w Sądzie Apelacyjnym w (...) na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 maja 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w S., w którym orzekał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 lutego 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w G. Podjął obowiązki orzecznicze w VII Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydat orzekał w ramach

delegacji jednodniowych w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w G. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 września 2017 r. do 28 lutego 2019 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego kolejno w XV Wydziale Cywilnym i w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w G. Z dniem 3 września 2018 r. powierzono mu pełnienie funkcji Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w G. w zakresie pionu cywilnego. Kandydat podnosi kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Ł. Z. sporządziła Pani M. C. – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w G., która stwierdziła, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy kandydata w okresie objętym oceną pozostawała na bardzo wysokim poziomie i nie budzi żadnych zastrzeżeń. Opiniowany jest sędzią z doświadczeniem orzeczniczym we wszystkich kategoriach spraw cywilnych (procesowych, nieprocesowych, egzekucyjnych). Posiada gruntowną znajomość przepisów, orzecznictwa, poglądów doktryny. Terminowość sporządzania uzasadnień wyroków nie budzi żadnych zastrzeżeń – jest wzorowa. Orzecznictwo kandydata poddane kontroli instancyjnej pozostaje na bardzo wysokim poziomie. Opiniująca podkreśliła, że orzekał on w sprawach o wysokim stopniu skomplikowania, a pomimo to w okresie trzech lat objętych badaniem jedynie w trzech sprawach Sąd Okręgowy w G. uchylił wydane przez niego orzeczenia i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Ł. Z. jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Posiada wszystkie cechy dobrego sędziego: jest pracowity, sumienny, rzetelny, ma bardzo dużą wiedzę prawniczą, kulturalną i koleżeńską. Powyższe pozwala na bardzo dobrą ocenę jego kwalifikacji i sformułowanie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania przez niego obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w G.

Rada w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały przedstawiła sylwetki wszystkich kandydatów, także tych, którzy nie uzyskali rekomendacji, w tym odwołującej się. Pani M. P. urodziła się 16 lipca 1975 r. w G.. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 października 1999 r. do 31 sierpnia

2000 r. była zatrudniona w Kancelarii Sejmu, kolejno na stanowisku starszego referenta (do 31 grudnia 1999 r.) i aplikanta. Po odbyciu, w latach 2000-2003, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w G., w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 15 maja 2003 r. do 10 lipca 2005 r. pracowała na stanowisku Kierownika Działu Prawnego w Nieruchomości (...), Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 1 sierpnia 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w S.. Orzekała w II Wydziale Karnym i V Wydziale Grodzkim w tym Sądzie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w S. Orzekała w II Wydziale Karnym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości przeniósł opiniowaną z dniem 1 kwietnia 2012 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w G., jednocześnie delegując ją do pełnienia czynności sędziego w Sądzie Rejonowym w S. na okres od 1 kwietnia 2012 r. do 30 września 2012 r. Orzekała w II Wydziale Karnym. Kolejne delegacje do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym w S. przedłużane były na kolejne okresy: od dnia 1 października 2012 r. do dnia 31 marca 2013 r., a następnie z dniem 12 kwietnia 2013 r. w celu zakończenia rozpoznawanych w tym Sądzie spraw wymienionych w decyzji. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego na Uniwersytecie (...), z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 października 2013 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w S., na okres czterech lat oraz delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie do 31 października 2013 r. Z dniem 1 listopada 2013 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym w S. na czas sprawowania funkcji Prezesa tego Sądu, utrzymując jednocześnie w mocy decyzję w przedmiocie delegowania do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym w S. w celu zakończenia rozpoznania spraw. Od 1 listopada 2013 r. do 28 lutego 2015 r. została delegowana do Sądu Rejonowego w S. Od 1 listopada 2013 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych w tym Sądzie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została przeniesiona z dniem 1 marca 2015 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w S. Orzeka w II Wydziale Karnym oraz IV Wydziale Ksiąg Wieczystych w tym Sądzie. Minister Sprawiedliwości delegował kandydatkę do pełnienia obowiązków sędziego w

Sądzie Rejonowym w G. z dniem 1 marca 2015 r. w celu zakończenia rozpoznania spraw wskazanych w decyzji, utrzymując jednocześnie w mocy decyzję w przedmiocie delegowania jej do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym w S. w celu zakończenia rozpoznania spraw. W latach 2017-2018 była delegowana w ramach jednodniowych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w G. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani M. P. sporządziły: Pani E. K. – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w G. oraz Pani M. C. sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w G., które stwierdziły, że badanie pracy i orzecznictwa kandydatki uzasadnia pozytywną ich ocenę. Zdaniem sędziów wizytatorów opiniowana posiada dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego oraz umiejętność stosowania go w praktyce orzeczniczej, jak również szeroką znajomość orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny w zakresie tego prawa. Również jej orzecznictwo w zakresie orzekania w wydziale ksiąg wieczystych poddane kontroli instancyjnej pozostaje na bardzo dobrym poziomie. Na bardzo dobrą ocenę zasługują również liczbowe wyniki pracy opiniowanej w obu wydziałach. Pani M. P. stale podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach oraz orzekając w ramach jednodniowych delegacji w V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w G. W konkluzji opiniujące wskazały, że posiadana oraz ugruntowana wiedza prawnicza kandydatki, umiejętności warsztatowe pracy sędziego, spore już doświadczenie zawodowe w powiązaniu z jej cechami charakteru, nienaganną postawą zarówno w służbie, jak i poza służbą, dowodzą, że M. P. spełnia wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków w przypadku powołania jej na to stanowisko.

Rada podkreśliła, że o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani M. B., Pani M. B., Pani D. C., Pani E. D., Pani M. F., Pani B. G., Pani E. G., Pana E. H., Pana M. J., Pani E. K., Pani M. L., Pani M. L., Pana L. N., Pani A. O., Pana M. O., Pani J. P., Pani A. P., Pani J. S., Pana F. S., Pani Z. S., Pana K. S., Pani M. W., Pani M. W., Pani A. W., Pani J. W., Pana A. W. i Pana Ł. Z. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w G. zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w

szczegółności oceniane łącznie: kwalifikacje kandydatów oraz ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci, w tym odwołująca się Pani M. P., nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt i 2 ustawy o KRS w stopniu tak wysokim jak kandydaci przedstawieni Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Rada wskazała, że kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. KRS podkreśliła, że mając na względzie dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, uczestników procedury nominacyjnej, potwierdzone uzyskanymi ocenami kwalifikacji, uznała, że oceniane łącznie kryteria określone w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spełniają w najwyższym stopniu osoby wskazane w punkcie 1 zaskarżonej uchwały. Pozostali kandydaci w ocenie Rady, nie wypełniają ww. kryteriów w stopniu wyższym niż kandydaci rekomendowani. Rada wskazała, że brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz egzaminu zawodowego, jednak w niniejszej procedurze nominacyjnej nie miały one charakteru decydującego, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po ukończeniu studiów wyższych i złożeniu egzaminów zawodowych. Wszyscy kandydaci bowiem posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Rada wskazała także, iż uwzględniła opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji (...). W ocenie KRS uzyskany przez kandydatów poziom poparcia Kolegium i Zgromadzenia nie w każdym przypadku odzwierciedla poziom ich kwalifikacji wynikający z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania. O przedstawieniu kandydatów zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: kwalifikacje kandydatów oraz dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

Reasumując Rada wskazała, iż powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 21 listopada 2018 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o których mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS na kandydaturę: Pani M. B. oddano 17

głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani M. B. oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani A. B. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana K. B. oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (2 głosy „nieważne”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani D. C. oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pana M. C. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani M. C. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana M. D. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani E. D. oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani J. D. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani U. D. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani B. D. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości



głosów; Pani M. F. oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani A. G. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani M. G. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani B. G. oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani E. G. oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący” (brak głosów nieważnych), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pana E. H. oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oddano 4 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani M. H. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana M. J. oddano 17 głosów „za” nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani M. J. oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana M. K. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani J. K. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani A. K. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w

rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani A. K. oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani E. K. oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oddano 5 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani M. L. oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani M. L. oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani M. L. oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana J. Ł. oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana P. M. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana J. M. oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani J. N. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana L. N. oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani A. O. oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pana M. O. oddano

16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pana P. P. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani I. P. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani J. P. oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 4 głosy „wstrzymujące”, brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani A. P. oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą większość głosów; Pani R. P. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani M. P. oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów; Pana A. S. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani J. S. oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pana A. S. oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani A. S. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana F. S. oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość

głosów; Pani A. S. oddano 1 głos „za”, nie dodano głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani Z. S. oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pana K. S. oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pana M. T. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani S. U. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani M. W. oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani M. W. oddano 16 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani A. W. oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani B. W. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana W. W. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pani J. W. oddano 10 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 8 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; Pana A. W. oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała

wymaganą bezwzględną większość głosów; Pani P. W. nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów; Pana Ł. Z. oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

M. P. zaskarżyła powyższą uchwałę w całości, zarzucając:

1. niezgodność z normą art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o KRS wyrażająca się w niepodjęciu uchwały w przedmiocie rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych,

2. naruszenie art. 35 ustawy o KRS poprzez niezastosowanie przez Krajową Radę Sądownictwa kryteriów: doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, dorobku naukowego, opinii przełożonych, rekomendacji, publikacji i innych dokumentów dołączonych do karty zgłoszenia, opinii kolegium właściwego sądu oraz oceny właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów,

3. naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy o KRS polegające na wyznaczeniu pięcioosobowego zespołu w miejsce trzyosobowego w sytuacji, gdy nie miała miejsce szczególnie uzasadniona przyczyna dla powołania zespołu większego od wskazanego w ustawie,

4. błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...) uchwałą nr (...)/2018 z dnia 6 września 2018 r. negatywnie zaopiniowała kandydaturę M. P., w sytuacji gdy na cztery oddane głosy uzyskała ona 2 głosy za i dwa głosy przeciw, co zgodnie z art. 28 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oznacza niepodjęcie uchwały,

5. podjęcie uchwały w oparciu o nieobowiązujący regulamin Krajowej Rady Sądownictwa,

6. podjęcie uchwały przez niekonstytucyjnie obsadzony organ władzy

publicznej.

Odwołująca się wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu:

1. z treści protokołu posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...]. z dnia 6 września 2018 r., treści wszystkich podejmowanych na tym posiedzeniu uchwał, listy obecności członków Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...), kopi zawiadomienia członków Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...) wraz z potwierdzeniami ich odebrania przez poszczególnych członków Kolegium, na okoliczność niepodjęcia uchwały w sprawie zaopiniowania M. P. na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w G.,

2. akt osobowych członków Kolegium Sądu Apelacyjnego biorących udział w posiedzeniu Kolegium tegoż Sądu w dniu 6 września 2018 r. celem ustalenia, który z Członków był uprawniony zgodnie z art. 28 § 4 u.s.p. do wyrażenia głosu przesądzającego przy równym rozkładzie głosów.

W uzasadnieniu odwołująca się podniosła, że zaskarżona uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa z uwagi na uchwalenie jej przez organ konstytucyjny, obsadzony niezgodnie z normą art. 187 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – część członków Rady została powołana w trybie zmienionym aktem niższej rangi niż Konstytucja. W konsekwencji stwierdzić należy nieistnienie zaskarżonej uchwały jako pochodzącej od niekonstytucyjnie obsadzonego organu, a więc organu nieistniejącego. Niezależnie od powyższego, wyłącznie z daleko posuniętej ostrożności, odwołująca się podniosła, że gdyby zaskarżona uchwała istniała, byłaby dotknięta szeregiem wad, skutkujących koniecznością jej uchylenia. W toku niniejszej procedury nominacyjnej nie została podjęta uchwała wstępna w trybie art. 3 ust. 1 ustawy o KRS.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, odwołująca się podniosła, iż jedyną możliwą, w jej ocenie, metodą procedowania mogło być zestawienie długości doświadczenia zawodowego, jego zróżnicowanie, oznaczenie ilościowe i jakościowe dorobku naukowego, aprobaty lub dezaprobaty wynikająca z opinii przełożonych kandydata, treści rekomendacji, ustalenia liczby i wartości merytorycznej publikacji kandydatów, analiza innych dokumentów. Odwołująca zarzuciła, że ww. czynności w toku podejmowania zaskarżonej uchwały nie przeprowadzono.

Odnosząc się do naruszenia art. 31 ust 1 ustawy o KRS, odwołująca się zarzuciła błędne ustalenie stanu faktycznego co do istnienia uchwały Kolegium Sądu Apelacyjnego negatywnie opiniującej jej kandydaturę. W ocenie odwołującej się Krajowa Rada Sądownictwa wadliwie przyjęła, że Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...) uchwałą nr (...)/2018 z dnia 6 września 2018 r. wobec oddania 2 głosów „za” i 2 głosów „przeciw” negatywnie zaopiniowało kandydaturę M. P., podczas gdy powyższy wynik głosowania nie oznacza opinii negatywnej, lecz jest równoznaczny z niepodjęciem uchwały.

Odnosząc się do zarzutu podjęcia zaskarżonej uchwały w oparciu o nieobowiązujący regulamin Krajowej Rady Sądownictwa, odwołująca podniosła, że w chwili podejmowania uchwały nie obowiązywał regulamin Krajowej Rady Sądownictwa, z uwagi na fakt, że Uchwała nr (...)/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa została podjęta na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r. poz. 976 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 1139, 1183 i 1452), który to jako norma kompetencyjna został zmieniony. Wyeliminowanie z systemu prawa normy kompetencyjnej pociąga za sobą zakończenie obowiązywania aktów podustawowych uchwalonych na podstawie takiej normy, a byt prawny takiego aktu jest konwalidowany wyłącznie obowiązywaniem tożsamej normy o charakterze ustawowym uprawniającej dany organ do wydania określonego aktu prawnego.

W odpowiedzi Krajowa Rada Sądownictwa wniosła o oddalenie odwołania w całości, jako pozbawionego uzasadnionych podstaw.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie rozważań wskazać należy, iż wyrokiem z dnia 25 marca 2019 r., sygn. akt K 12/18 Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 9a ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2019 r., poz. 84) jest zgodny z art. 187 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 w związku z art. 2, art. 10 ust. 1 i art. 173 oraz z art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wobec powyższego zarzut naruszenia Konstytucji poprzez wydanie uchwały przez organ, który został powołany niezgodnie z Konstytucją, okazał się niezasadny. W uzasadnieniu Trybunał

wskazał, że podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu wyroku o sygnaturze K 5/17, zgodnie z którym art. 187 ust. 1 pkt 2 Konstytucji stanowi jedynie, że osoby te są wybierane spośród sędziów. Ustrojodawca nie wskazał jednak, kto ma wybierać tych sędziów. Zatem z Konstytucji wynika, kto może być wybranym członkiem KRS, ale nie jest określone, jak wybierać sędziów członków KRS do tej Rady. Te kwestie zostały przekazane do uregulowania w ustawie. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby sędziów do KRS wybierali sędziowie. Jednak nie można się zgodzić z twierdzeniem, że piastunem czynnego prawa wyborczego muszą być wyłącznie gremia sędziowskie. O ile art. 187 ust. 1 pkt 3 Konstytucji wyraźnie wskazuje, że do KRS posłowie wybierani są przez Sejm, a senatorowie przez Senat, o tyle w stosunku do sędziów – członków KRS nie ma w tym zakresie żadnych wytycznych konstytucyjnych. To znaczy, że Konstytucja nie przesądza tego, kto może wybierać sędziów wchodzących w skład KRS. Z tego względu należy stwierdzić, że w granicach swobody ustawodawczej kwestia ta może być w różny sposób uregulowana. Skoro ustrojodawca w art. 187 ust. 1 pkt 1 i 3 Konstytucji wskazuje dokładnie, komu przysługuje czynne prawo do wyboru członków KRS to fakt, iż nie robi tego w odniesieniu do przedstawicieli sądów pozwala stwierdzić, że nie uregulował tej kwestii świadomie i oddał ją w ręce ustawodawcy. Jakkolwiek zatem KRS jest oczywiście organem konstytucyjnym, to lakoniczność regulacji konstytucyjnej, która się do niej odnosi wskazuje, że ustrojodawca zasadnicze kwestie związane z jej funkcjonowaniem przekazał do regulacji ustawowej pozostawiając w tekście Konstytucji jedynie pewien minimalny standard konstytucyjności KRS. Fakt bycia reprezentacją środowiska sędziowskiego wynika jednak nie ze sposobu wyboru członków KRS, ale z tego, że z dużą przewagą wybierani są do jej składu sędziowie, co jest objęte gwarancją konstytucyjną. Trybunał uznał więc art. 9a ustawy o KRS za zgodny z art. 187 ust 1 pkt 2 i ust. 4 w zw. z art. 2, art. 10 ust. 1 i art. 173 Konstytucji RP oraz z art. 186 ust. 1 Konstytucji RP.

W dalszej kolejności wskazać należy, iż niedopuszczalnym jest badanie w indywidualnej sprawie legalności sposobu obsadzenia organu wydającego rozstrzygnięcie. Podkreślić należy, że w państwie prawa niedopuszczalnym jest, by składy orzekające w poszczególnych sprawach samodzielnie oceniały, czy



przyjmują legalne istnienie danego organu, czy też nie, zwłaszcza jeżeli chodzi o ustrojowe ukształtowanie konstytucyjnego organu. Nietrudno wyobrazić sobie konsekwencje zróżnicowania tej oceny w poszczególnych sprawach. Takie podejście rodzi niebezpieczeństwo istotnego i realnego naruszenia podstawowych zasad, takich jak zasada pewności i zasada zaufania do organów państwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 2019 r. I NO 7/19, niepubl.). Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że nieprawidłowy skład Krajowej Rady Sądownictwa, której decyzja jest przedmiotem niniejszego postępowania, nie może stanowić zarzutu w toku postępowania sądowego przed Sądem Najwyższym w sprawie uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi RP określonych kandydatów w ramach procedury nominacyjnej na urząd sędziego sądu powszechnego.

Zgodnie z treścią art. 44 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o KRS, uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Z przytoczonego przepisu wynika prawo zaskarżania uchwał Rady podejmowanych w sprawach należących do jej kompetencji, w tym w sprawach wymienionych w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o KRS, tj. rozpatrzenie i ocenę kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych. Stosownie do art. 44 ust. 3 ustawy o KRS, do postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawach z odwołań od uchwał Rady stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, z wyłączeniem stosowania przepisu art. 87<sup>1</sup> k.p.c., ustanawiającym przymus adwokacko – radcowski w występowaniu przed Sądem Najwyższym. Odesłanie do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej implikuje sposób wyznaczenia granic rozpoznania przez Sąd Najwyższy sprawy zainicjowanej odwołaniem uczestnika postępowania. Stosownie do art. 398<sup>13</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy rozpoznaje bowiem skargę kasacyjną w granicach zaskarżenia oraz w granicach podstaw, a z urzędu bierze pod rozwagę tylko nieważność postępowania.

Podkreślić należy, że w świetle art. 44 ust. 1 ustawy o KRS, kognicja Sądu Najwyższego w sprawach z odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa dotyczących obsady stanowisk sędziowskich obejmuje wyłącznie badanie, czy uchwała nie pozostaje w sprzeczności z prawem, a zatem Sąd Najwyższy nie ma kompetencji do merytorycznego rozpatrywania kwalifikacji kandydatów na stanowisko sędziowskie, ani decydowania o tym, który z nich powinien zostać przedstawiony Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego, na co wielokrotnie zwracano już uwagę w orzecznictwie Sądu Najwyższego. Przedmiot postępowania w kwestii oceny kandydata i przedstawienia wniosku o jego powołanie na stanowisko sędziego ma charakter sprawy w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji, a zatem winna ona podlegać kontroli sądowej w zakresie właściwym tego rodzaju sprawom, tj. pod kątem legalności i przestrzegania stosownych procedur prawnych. Merytoryczna ingerencja Sądu Najwyższego w rozstrzygnięcia Rady jest niedopuszczalna, gdyż wkraczałaby w sferę szczególnego władztwa Krajowej Rady Sądownictwa, wynikającego z norm konstytucyjnych. Jednakże kontrola sądowa przestrzegania praw obywateli, w przedmiotowej sprawie wynikających z art. 60 Konstytucji, tj. prawa równego dostępu do służby publicznej, a zatem w sprawach prowadzenia naboru na podstawie przejrzystych kryteriów selekcji kandydatów i obsadzania poszczególnych stanowisk w służbie publicznej, jest w myśl art. 45 ust. 1 Konstytucji, konieczna. Kognicja Sądu Najwyższego w zakresie kontroli nad postępowaniem dotyczącym przedstawienia Prezydentowi RP wniosku o powołanie na stanowisko sędziego, obejmuje w szczególności badanie, czy Krajowa Rada Sądownictwa przestrzegała w danym postępowaniu jednolitych kryteriów oceny kandydatów oraz procedur postępowania związanych z tą oceną i przedstawieniem wniosku Prezydentowi. Analiza tego, czy uchwała nie pozostaje w sprzeczności z prawem, obejmuje również kontrolę przestrzegania przez Radę innych wymagań prawnych, w tym np. ustawowych warunków powoływania na stanowisko sędziego, sprecyzowanych w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych, czy też w ustawie Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz ogólnych reguł proceduralnych wynikających z ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Przedmiotem sprawowanej przez Sąd Najwyższy kontroli jest formalny aspekt

dostępu do służby, związany z przestrzeganiem przez Radę zastosowanych kryteriów i procedur postępowania, a nie sama ocena kwalifikacji czy też predyspozycji danej osoby z punktu widzenia kryteriów stosowanych w ramach postępowania przed Radą. W konsekwencji ocena doboru kryteriów oraz znaczenie przywiązywane do poszczególnych kryteriów przy ocenie kandydatów na stanowiska sędziowskie pozostają poza zakresem kompetencji Sądu Najwyższego do kontroli zgodności uchwał Rady z prawem, chyba że naruszają podstawowe zasady prawne lub opierają się na zastosowaniu niedozwolonych kryteriów oceny (*vide*: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2014 r., III KRS 24/14, LEX nr 1498818 oraz orzeczenia tam wskazane). Sąd Najwyższy nie ma kompetencji do merytorycznego rozpatrywania kwalifikacji zawodowych i moralnych kandydata do pełnienia urzędu sędziego, zatem samo niezadowolenie lub subiektywne poczucie pokrzywdzenia nie stanowi usprawiedliwionej podstawy odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa, jeżeli odwołujący się nie wskazał uzasadnionych zarzutów, które potwierdzałyby rzeczywiste zastosowanie wobec jego kandydatury nierównych lub dyskryminujących go kryteriów dostępu do wakujących stanowisk sędziowskich w porównaniu do innych kandydatów zgłoszonych w tej procedurze konkursowej (*vide*: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2009 r., III KRS 6/08, LEX nr 523533).

Przedmiotem ochrony wynikającej z art. 60 Konstytucji RP jest przede wszystkim formalny aspekt dostępu do służby, a więc związany z przestrzeganiem jednolitych kryteriów i procedur postępowania, a nie sama ocena kwalifikacji, czy też wiarygodności danej osoby z punktu widzenia kryteriów stosowanych w ramach tego postępowania. Z tego względu sądowa kontrola dokonywana przez pryzmat wymienionego przepisu nie stwarza podstaw do wkraczania w zakres kompetencji Krajowej Rady Sądownictwa, ponieważ mogłoby to oznaczać naruszenie konstytucyjnych uprawnień i kompetencji Rady wynikających z art. 179 Konstytucji RP. Ochrona sądowa udzielana kandydatowi na określone stanowisko sędziowskie, dokonywana przy uwzględnieniu art. 60 Konstytucji RP, powinna zatem obejmować kontrolę postępowania przed Radą pod względem jego zgodności z prawem, a więc musi być ograniczona do oceny zgodności z prawem zastosowanej *in casu* procedury oceny kandydatury bądź kandydatów i w efekcie przedstawienia

Prezydentowi RP wniosku o powołanie lub odmowy objęcia danego kandydata takim wnioskiem. Artykuł 32 ust. 1 Konstytucji RP statuuje zasadę równości wszystkich wobec prawa i równości traktowania wszystkich przez władze publiczne oraz zakazuje dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Dlatego kontrola sądowa postępowania przed Radą w zakresie jej zgodności z tym przepisem powinna sprowadzać się do oceny, czy wszyscy kandydaci uczestniczący w procedurze konkursowej byli traktowani jednakowo oraz czy żaden z nich nie był w jakikolwiek sposób dyskryminowany. Poddanie kontroli sądowej wyników postępowania przed Krajową Radę Sądownictwa w takiej indywidualnej sprawie nie może natomiast oznaczać, że sąd uczestniczyłby w decydowaniu o obsadzie określonego stanowiska sędziowskiego (uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2013 r., III KRS 226/13, LEX nr 1555610). Przedmiotem badania ze strony Sądu Najwyższego pozostaje jedynie procedura podejmowania uchwały przez KRS, a nie przesłanki, które zadecydowały o jej treści (*vide*: wyroki Sądu Najwyższego: z 21 lipca 2015 r., III KRS 35/15, III KRS 41/15, III KRS 33/15, niepubl.; z 15 lipca 2009 r., III KRS 7/09, OSNP 2011 nr 9-10, poz. 141; z 15 lipca 2009 r., III KRS 11/09, LEX nr 1001317, z 20 października 2009 r., III KRS 13/09, OSNP 2011 nr 13-14, poz. 196).

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i wyznaczone przez ustawodawcę granice rozpoznania przez Sąd Najwyższy odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, Sąd Najwyższy poddał analizie zaskarżoną uchwałę w zakresie zgłoszonych przez odwołującą się zarzutów.

Krajowa Rada Sądownictwa w zaskarżonej uchwale zdecydowała się przedstawiać Prezydentowi RP wniosek o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w G. 27 osób na 27 wolnych stanowisk, oraz nie przedstawiać żadnego z pozostałych 34 kandydatów, w tym M. P.. Na takie rozstrzygnięcie Rady, w tym odnośnie zgłoszenia skarżącej, wpływ miał całokształt okoliczności przedstawionych w uzasadnieniu uchwały.

Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż w przedmiotowej sprawie Krajowa Rada Sądownictwa nie uchybiła standardom wyłaniania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie. Rada zamieściła w uzasadnieniu szczegółowe charakterystyki wszystkich kandydatów, w tym odwołującej się, a tym samym brak

jest podstaw do przyjęcia, iż nie dokonała wnikliwej analizy każdej kandydatury. Z uzasadnienia uchwały wynika jednoznacznie jakimi kryteriami kierowała się Rada, podejmując decyzję o przedstawieniu wskazanych we wniosku kandydatów oraz nieprzedstawieniu pozostałych kandydatów do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Okręgowym w G. Nadto treść uchwały koreluje ze zgromadzonymi dokumentami w aktach osobowych skarżącej, nie pomijając istotnych szczegółów. Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując i oceniając kandydatury zgłoszone na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w G., niewątpliwie dysponowała obszerną dokumentacją dotyczącą poszczególnych osób biorących udział w konkursie, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu uchwały. W ocenie Sądu Najwyższego, Rada uwzględniła w odniesieniu do wszystkich uczestników postępowania jednakowe okoliczności rzutujące na ocenę predyspozycji poszczególnych kandydatów do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w G., z treści uzasadnienia uchwały wynika, iż Rada kierowała się całokształtem okoliczności sprawy, a w szczególności dużym doświadczeniem zawodowym, zdobytym przez kandydatów podczas długoletniej pracy orzeczniczej, zarówno w sądzie rejonowym, jak i podczas orzekania w ramach delegacji w sądzie okręgowym, bardzo dobre, dobre i pozytywne oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...). Podkreślić należy, że żadne z kryteriów oceny poszczególnych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie brane pod uwagę w postępowaniu przed Krajową Radą Sądownictwa nie ma charakteru decydującego ani też nie jest konieczne wymagane uszeregowanie kandydatów w oparciu o każde z nich. O przeprowadzeniu prawidłowej oceny zgłoszonych kandydatur decyduje bowiem ocena całościowa (kompleksowa) wynikająca z łącznego zastosowania tych kryteriów, co wynika z obowiązku wszechstronnego rozważenia przez Radę okoliczności sprawy (*vide*: wyrok Sądu Najwyższego z 5 listopada 2015 r., III KRS 76/15, LEX nr 1975843).

Przechodząc do merytorycznej analizy podniesionych zarzutów w pierwszej kolejności należy odwołać się do treści art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS zgodnie z którym jeżeli na stanowisko sędziowskie albo asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów (ust. 1). Przy ustalaniu kolejności kandydatów na liście zespół kieruje się przede wszystkim

oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnia: 1) doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia; 2) opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Odwołująca zarzuciła, iż ww. kryteria nie zostały zastosowane przy wyborze kandydatów na urząd sędziego Sądu Okręgowego w G. w przedmiotowej procedurze nominacyjnej.

Sąd Najwyższy nie dostrzegł sprzeczności pomiędzy ustaleniami Krajowej Rady Sądownictwa zawartymi w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały a zgromadzonym materiałem. Z treści uzasadnienia uchwały wynika natomiast jednoznacznie, iż w ramach procedury wyboru brano pod uwagę wszystkie wskazane w art. 35 ustawy o KRS kryteria, zarówno podczas prac Zespołu jak i Krajowej Rady Sądownictwa. Uzasadnienie zawiera szczegółowe charakterystyki kandydatów: zdobyte przez kandydatów wykształcenie, przebieg kariery zawodowej wraz z oceną sporządzoną na potrzeby postępowania nominacyjnego. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się, że pisemne motywy uchwały Rady nie muszą być powtórzeniem całego zgromadzonego w sprawie materiału. Z tego też względu sporządzając uzasadnienie, jak również oceniając je należy kierować tzw. „zdrowym rozsądkiem”, mając na uwadze przede wszystkim funkcje i cele uzasadnienia. Mając na względzie prawną ochronę interesów uczestników postępowania przed Radą, należy przyjąć, że Krajowa Rada Sądownictwa nie ma obowiązku szczegółowego opisywania każdego z kandydatów do objęcia stanowiska sędziowskiego, wystarczające i wymagane jest bowiem dokładne przedstawienie zwycięzcy konkursu. Pozostali kandydaci znają własną sytuację, mogą zatem porównać ją z osiągnięciami kandydata wybranego przez Radę i samodzielnie ocenić, czy niewybranie go przez Radę było uzasadnione (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 2014 r., III KRS 38/14, LEX nr 1537560; Odnośnie uchwały, w której Rada zdecydowała się przedstawić Prezydentowi RP jedynie 4 kandydaty, gdzie wolnych było 67 stanowisk).

Rada wskazała, iż o wyborze kandydatów w procedurze nominacyjnej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie:

kwalifikacje kandydatów oraz ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe. Rada brała pod uwagę wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...) oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sądu Apelacyjnego w (...), jednak nie stanowiły one głównego kryterium wyboru kandydatów. Wyniki głosowania w kolegium i zgromadzeniu ogólnym sędziów właściwego sądu nie wiążą Krajowej Rady Sądownictwa w ocenie kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, choć mogą być uznane za istotne z punktu widzenia art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, gdyż stanowią jedno z ustawowych kryteriów rzutujących na ocenę predyspozycji kandydatów do pełnienia urzędu na obsadzonym stanowisku sędziego. Rada nie jest związana wynikami głosowania w kolegium i zgromadzeniu ogólnym właściwego sądu w ocenie kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, jednakże w ramach swojej kognicji powinna umotywować swój wybór, gdyby nie uznała żadnego kandydata za odpowiedniego na stanowisko sędziego lub gdyby wybór dotyczył osoby, która uzyskała mniejsze poparcie środowiska zawodowego (*vide*: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2010 r., III KRS 24/09, LEX nr 7372271, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2013 r., III KRS 173/13, LEX nr 1422053).

Rada wyjaśniła, iż wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych, które jednak w procedurze konkursowej nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po złożeniu egzaminów zawodowych. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają bowiem odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Sąd Najwyższy nie dostrzegł sprzeczności pomiędzy ustaleniami Krajowej Rady Sądownictwa zawartymi w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały a zgromadzonym materiałem; uzasadnienie jest transparentne, zawiera szczegółowe charakterystyki kandydatów wraz z ich oceną, wskazanie kryteriów decydujących o wyborze kandydatów. Rada zastosowała jednolite okoliczności rzutujące na ocenę predyspozycji do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w G. i dochowała wynikającego z art. 33 ust. 1 ustawy o KRS wymagania wszechstronnego

rozważenia sprawy, przy uwzględnieniu przyjętych i określonych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS kryteriów. Tym samym Sąd Najwyższy nie stwierdził sprzeczności zaskarżonej uchwały z art. 35 ustawy o KRS.

Odwołująca się zarzuciła błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że Kolegium Sądu Apelacyjnego negatywnie zaopiniowało jej kandydaturę. Zgodnie z treścią art. 28 § 4 u.s.p. uchwały kolegium sądu apelacyjnego zapadają większością głosów. Do podjęcia uchwał jest wymagana obecność co najmniej połowy wszystkich członków kolegium sądu apelacyjnego. Prezes sądu nie bierze udziału w podejmowaniu uchwał w przypadku wyrażania przez kolegium opinii w sprawach, w których decyzje należą do jego kompetencji. W przypadku równej liczby głosów, przesądza głos najstarszego służbą członka kolegium. Uchwały podejmowane są w głosowaniu tajnym. Wbrew twierdzeniom odwołującej się, brak jest podstaw do stwierdzenia, że w wyniku głosowania nad kandydaturą M. P. uchwała nie została podjęta. Z treści uchwały wynika jednoznacznie, iż Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...) wyraziło negatywną opinię odnośnie kandydatury odwołującej się na stanowisko Sędziego Sądu Okręgowego w G.. Sąd Najwyższy nie stwierdził podstaw do kwestionowania ważności uchwały Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...) nr (...)/2018 z dnia 6 września 2018 r. podjętej w toku postępowania nominacyjnego. Kolegium podjęło uchwałę w wyniku głosowania, w którym brało udział 4 z 5 członków, w głosowaniu tajnym, w którym oddano na M. P. 2 głosy „za” i 2 głosy „przeciw”, przesądzający głos był negatywny, a w konsekwencji uchwała opiniująca kandydatów na urząd sędziego Sądu Okręgowego w G. dotycząca kandydatury odwołującej się jest negatywna i brak jest podstaw do przyjęcia, że taka uchwała nie została podjęta. Podkreślić także należy, iż w przedmiotowej procedurze nominacyjnej poparcie kolegium oraz zgromadzenia nie miało charakteru decydującego.

Odwołująca się zarzuciła bezpodstawne powołanie pięcioosobowego Zespołu przygotowującego sprawę do rozpatrzenia. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o KRS W celu przygotowania sprawy indywidualnej do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący wyznacza zespół. W skład zespołu wchodzi trzech członków Rady. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący może wyznaczyć zespół liczący więcej członków Rady niż trzech. Ustawodawca nie sprecyzował



okoliczności uzasadniających powołanie większej liczby członków zespołu, zatem pozostawił tę kompetencję w gestii Przewodniczącego Rady. W odpowiedzi na odwołanie Przewodniczący Rady wyjaśnił natomiast, iż w przedmiotowej procedurze nominacyjnej na 27 stanowisk sędziego sądu okręgowego brało udział ponad 60 kandydatów. Czasochłonność i pracochłonność, związane z koniecznością zaznajomienia się z całością obszernej dokumentacji, determinowały potrzebę powołania rozszerzonego składu zespołu, aby zapewnić możliwość szczegółowego i wnikliwego zapoznania się przez członków zespołu ze wszystkimi zgromadzonymi podczas procedury konkursowej dokumentami i uczynić zadość najwyższym standardom procedowania. Wobec powyższego Sąd Najwyższy nie stwierdził naruszenia art. 31 ustawy o KRS.

W dalszej kolejności zważyć należy, iż wbrew twierdzeniom odwołującej się wskazana w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o KRS kompetencja Rady do rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych nie jest przedmiotem kontroli sprawowanej przez Sąd Najwyższy, gdyż mogłoby to oznaczać naruszenie uprawnień i kompetencji KRS wynikających z art. 179 Konstytucji RP i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o KRS. Ocena doboru kryteriów oraz znaczenie przywiązywane do poszczególnych kryteriów przy ocenie kandydatów na stanowiska sędziowskie pozostają poza zakresem kompetencji Sądu Najwyższego do kontroli zgodności uchwał Rady z prawem, chyba że naruszają podstawowe zasady prawne lub opierają się na zastosowaniu niedozwolonych kryteriów oceny (*vide*: wyrok Sądu Najwyższego z 5 listopada 2015 r., III KRS 76/15, LEX nr 1975843). Zgodnie z ustawą o KRS oraz regulaminem Krajowej Rady Sądownictwa procedura nominacyjna nie przewiduje możliwości odwołania się od oceny kandydata do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu powszechnego dokonanej w ramach procedury nominacyjnej, w odrębnym postępowaniu sądowym, w szczególności uprzedzającym odwołanie od uchwały KRS w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi RP wniosku o powołanie indywidualnego kandydata na urząd sędziego sądu powszechnego. Ocena kandydatów sporządzana przez Zespół jest elementem procedury nominacyjnej, w

wyniku której Rada podejmuje uchwałę w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi RP wniosku o powołanie kandydata na urząd sędziego sądu powszechnego, od której przysługuje odwołanie. Lista rekomendowanych kandydatów wyraża stanowisko Zespołu (art. 35 ust. 1 ustawy o KRS) po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, które wraz z jego uzasadnieniem (art. 34 ust. 1 i 3 ustawy o KRS) wykorzystuje KRS wykonując na posiedzeniu swoją kompetencję (art. 3 ust. 1) i opierając się w rozstrzygnięciu sprawy na jej wszechstronnym rozważeniu, na podstawie udostępnionej dokumentacji, przy czym stanowisko Zespołu nie jest dla Rady wiążące. Wobec powyższego zarzut naruszenia przez KRS art. 3 ust. 1 ustawy o KRS poprzez niepodjęcie odrębnej uchwały w przedmiocie rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu procedowania przez KRS na podstawie nieobowiązującego aktu prawnego, wyjaśnić należy, iż regulamin Krajowej Rady Sądownictwa uchwalony Uchwałą nr (...) /2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. obowiązywał do dnia 18 stycznia 2019 r., zatem także w trakcie procedury nominacyjnej zakończonej zaskarżoną uchwałą. Natomiast art. 22 ust. 1 ustawy o KRS (Dz.U. z 2016 r., poz. 976 i 2261 oraz z 2017 r., poz. 1139, 1183 i 1452) stanowiący normę kompetencyjną uchwalenia przedmiotowego regulaminu nie został zmieniony. Zatem brak jest podstaw do kwestionowania ważności zarówno normy kompetencyjnej jak i samego regulaminu na podstawie którego Rada przeprowadziła przedmiotową procedurę nominacyjną. Zarzut procedowania przez Radę na podstawie nieważnego regulaminu jest niezasadny.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy stwierdził brak podstaw do kwestionowania prawidłowości procedury nominacyjnej przed Krajową Radą Sądownictwa w związku z konkursem na 27 wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w G. W ocenie Sądu Najwyższego Rada procedowała zgodnie z regulaminem oraz w ramach kompetencji i procedur określonych w ustawie o KRS. Rada dokonała analizy całokształtu przedstawionych jej dokumentów, co w pełni zostało odzwierciedlone w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały. Rada wskazała kryteria, jakimi się kierowała dokonując wyboru określonych kandydatów. Brak jest podstaw do kwestionowania prawidłowości procedury nominacyjnej, w

szczególności tego, iż Rada nie dokonała wszechstronnego rozważenia wszystkich aspektów sprawy, całościowej i wszechstronnej oceny każdego z kandydatów, wynikającej z łącznego zastosowania właściwych kryteriów.

Reasumując, poczynione rozważania prowadzą do wniosku, że skarżąca nie wykazała, iż zaskarżona uchwała jest sprzeczna z prawem, toteż Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS.