

Sygn. akt I NO 32/18

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 11 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska

w sprawie z odwołania K. K.

od pisma Prokuratora Generalnego z dnia 16 maja 2018 r. Nr PK IX K [...]

i pisma Zastępcy Dyrektora Biura Kadr Prokuratury Krajowej z dnia 16 maja 2018 r. Nr PK IX K [...]

w przedmiocie niewyrażenia zgody na dalsze zajmowanie stanowiska prokuratora po ukończeniu 60 - go roku życia

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 11 kwietnia 2019 r.

apelacji K. K.

od wyroku Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2019 r., sygn. akt I NO 32/18

**odrzuca apelację.**

### **UZASADNIENIE**

Wyrokiem z dnia 10 stycznia 2019 r. Sąd Najwyższy odrzucił odwołanie K. K. od pisma Prokuratora Generalnego z dnia 16 maja 2018 r. Nr PK IX K [...] i pisma Zastępcy Dyrektora Biura Kadr Prokuratury Krajowej z dnia 16 maja 2018 r. Nr PK IX K [...] w przedmiocie niewyrażenia zgody na dalsze zajmowanie stanowiska prokuratora po ukończeniu 60-go roku życia. Sąd Najwyższy uznał odwołanie za niedopuszczalne. Zdaniem Sądu Najwyższego, odwołująca się (osobiście i przez pełnomocnika) wniosła bowiem odwołanie od pism, które nie mogą być uznane za decyzje Prokuratora Generalnego w sprawie, o której mowa w art. 127 § 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2017 r., poz. 1767, dalej: p.o.p.) w brzmieniu obowiązującym

od 1 października 2017 r., to jest w sprawie wyrażenia zgody na dalsze zajmowanie stanowiska przez prokuratora po ukończeniu 60-go roku życia w przypadku kobiet i 65-go roku życia w przypadku mężczyzn. Z tych przyczyn Sąd Najwyższy odwołanie odrzucił na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 398<sup>21</sup> k.p.c.

Apelację od tego wyroku wniosła K. K., zaskarżając go w całości. Zarzucając obrazę przepisów art. 127 § 2 p.o.p. w związku z art. 69 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2018 r., poz. 23, tekst jednolity z późn. zm.), art. 61 § 1 k.p.c. oraz art. 370 k.p.c. w związku z art. 398<sup>21</sup> k.p.c., apelująca wniosła o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do merytorycznego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Apelacja jest niedopuszczalna i dlatego podlega odrzuceniu.

Apelacja jest podstawowym środkiem odwoławczym, służącym wyłącznie do zaskarżenia merytorycznych orzeczeń sądów pierwszej instancji.

Orzeczenia Sądu Najwyższego nie są zaś zaskarżalne. Odstępstwo od tej reguły stanowiłoby wyjątek, który musiałby mieć swą wyraźną podstawę prawną (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 lutego 2017 r., II PO 1/17 i powołane w nim orzecznictwo). Sąd Najwyższy nie jest bowiem sądem powszechnym. Nie rozpoznaje sprawy w toku instancji, tak jak sąd powszechny. Rozpoznaje sprawy wyraźnie przypisane w ustawie.

Mając na uwadze, że żaden przepis prawa nie przewiduje możliwości zaskarżenia rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego zapadłego na skutek rozpoznania odwołania od decyzji Prokuratora Generalnego odmawiającej zgody na dalsze zajmowanie stanowiska prokuratora, ani tym bardziej rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego wydanego (tak jak w niniejszej sprawie) na skutek rozpoznania odwołania od pism, mających *de facto* charakter jedynie zawiadomienia o niewyrażeniu zgody na dalsze zajmowanie stanowiska prokuratora, należy tym samym uznać, że apelacja skarżącej nie ma prawnego oparcia. Oceny tej nie zmienia konstytucyjna zasada dwuinstancyjnego postępowania, gdyż, jak wskazano, Sąd Najwyższy nie rozpoznaje sprawy w toku instancji, lecz poza

tokiem instancji, w szczególnych przypadkach przewidzianych prawem.

Powyższe implikuje konieczność odrzucenia apelacji jako niedopuszczalnej na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. w związku z art. 127 § 1 p.o.p. w związku z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2019 r., poz. 84, tekst jednolity).