

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

po rozpoznaniu w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej w dniu 29 listopada 2024 r. oświadczenia SSN Jacka Widły z dnia 28 sierpnia 2024 r. o jego wyłączenie od rozpoznania sprawy o sygn. akt I NB 16/24

wyłącza SSN Jacka Widłę od orzekania w sprawie o sygn. I NB 16/24.

UZASADNIENIE

W oświadczeniu z 28 sierpnia 2024 r. SSN Jacek Widło wskazał, iż zawiadamia o okolicznościach uzasadniających wyłączenie go od orzekania w sprawie oznaczonej sygn. akt. I NB 16/24, wskazując, że przedmiotem tej sprawy jest rozpoznanie wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Marii Szczepaniec, która „wielokrotnie w bardzo negatywny sposób wyrażała się na temat jego osoby i kompetencji jako sędziego”.

Zdaniem sędziego składającego oświadczenie powyższe okoliczności uzasadniają uznanie, że rozstrzyganie przez niego sprawy o zbadanie wymogów bezstronności i niezawisłości SSN Marii Szczepaniec nie może być uznane jako dokonane w warunkach bezstronności w odbiorze obiektywnym i subiektywnym.

SSN Jacek Widło wyraził ponadto pogląd, iż sposób jego powołania na urząd sędziego do Izby Kontroli Nadzwyczajnej powoduje, że sąd w składzie, do którego został powołany, może nie być uznany za sąd ustanowiony na podstawie ustawy w rozumieniu art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE w zw. z art. 47

Karty Praw Podstawowych (m.in. wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 21 grudnia 2023 r., C-718).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analiza okoliczności przytoczonych w oświadczeniu SSN Jacka Widły prowadzi do wniosku, iż żądanie sędziego SN o jego wyłączenie od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I NB 16/24 należy uznać za zasadne.

Zgodnie z art. 49 § 1 k.p.c. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Odnosząc się do pierwszego z powołanych argumentów przez sędziego SN Jacka Widłę wskazać należy, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że „samo wyrażanie w przestrzeni publicznej opinii odnośnie do danego sędziego (...) nie stanowi wystarczającej przesłanki do wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy” (postanowienie Sądu Najwyższego z 22 sierpnia 2024 r., I CSK 1401/22). W związku z tym okoliczności przedstawione w żądaniu z 28 sierpnia 2024 r. odnoszące się do negatywnej – w ocenie wnioskodawcy – oceny jego osoby i kompetencji przez SSN Marię Szczepaniec nie mogą stanowić podstawy jego wyłączenia.

Wskazać jednak należy, że w złożonym przez SSN Jacka Widłę oświadczeniu wyraził on zapatrywania, w których poddaje pod wątpliwość to czy sąd z jego udziałem jest sądem ustanowionym na podstawie ustawy w rozumieniu art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE w zw. z art. 47 Karty Praw Podstawowych (m.in. wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 21 grudnia 2023 r., C-718). Wskazywane przez oświadczonego okoliczności związane z jego subiektywnym, wewnętrznym przekonaniem o wadliwości jego umocowania czy też wadliwości umocowania sądu z jego udziałem, mogą wpłynąć na obiektywizm w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I NB 16/24, w której przedmiotem jest zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Marii Szczepaniec. Wskazać przy tym należy,

że zarówno SSN Jacek Widło, jak i SSN Maria Szczepaniec powołani zostali do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w tym samym czasie.

W zaistniałej zatem sytuacji procesowej, także w odbiorze społecznym, jak i postronnego obiektywnego obserwatora bezstronność sędziego SN może wzbudzić uzasadnione zastrzeżenia. Tym samym zasadnym jest przyjęcie, że sygnalizowane przez autora oświadczenia okoliczności są tego rodzaju, że mogą wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

ł.n

[a.ł.]