

Sygn. akt I NB 1/22

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie z wniosku pełnomocnika powoda R. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w W.

z dnia 20 października 2022 r.

o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Marka Dobrowolskiego w sprawie o sygn. akt I NSNc 280/22 wymogów niezawisłości i bezstronności na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 listopada 2022 r.

po zbadaniu kwestii spełnienia warunków formalnych wyżej wskazanego wniosku na podstawie art. 29 § 10 i § 11 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2021 r., poz. 1904 t.j. z dnia 21.10.2021 ze zm.)

p o s t a n o w i ł:

- 1. odrzucić wniosek;**
- 2. zawiadomić Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. o rozstrzygnięciu z pkt 1.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2021 r., poz. 1904 t.j. z dnia 21.10.2021 ze zm.; dalej: uSN) dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek strony lub uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia

standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy. Z żądaniem w tym przedmiocie może wystąpić strona lub uczestnik postępowania przed Sądem Najwyższym (art. 29 § 7 uSN).

Analiza przedmiotowego wniosku – dokonana w aspekcie wymogów przewidzianych dla tego pisma w ustawie o Sądzie Najwyższym, które warunkują merytoryczne rozpoznanie tego żądania – wskazuje, że:

1. wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – powoda R. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w W. (art. 29 § 7 uSN),
2. został sporządzony, podpisany i wniesiony przez pełnomocnika powoda – r.pr. A. S. (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
3. z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN; k.86 i k.87 akt sprawy I NSNc 280/22),
4. czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 126 k.p.c. w zw. z art. 29 § 9 i 26 uSN),
5. zawiera żądanie stwierdzenia, że w sprawie zachodzą wobec SSN Marka Dobrowolskiego przesłanki wskazane w art. 29 § 5 uSN, które mogą powodować, że w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy (art. 29 § 9 pkt 1 uSN),
6. przytacza okoliczności uzasadniające żądanie w zakresie wskazania okoliczności związanych z powołaniem na pełniony urząd (art. 29 § 9 pkt 2 uSN),
7. nie wskazuje na sposób postępowania sędziego po powołaniu oraz tego, jak w okolicznościach tej sprawy ewentualne naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności związane z powołaniem na urząd sędziego i późniejszym postępowaniem sędziego mogłoby wpływać na jej wynik (art. 29 § 9 pkt 2 uSN).

Z uzasadnienia rzeczonego wniosku wynika zatem, że poza odwołaniem się do okoliczności związanych z powołaniem na urząd sędziego, jego autor

nie wskazał na jakiekolwiek okoliczności związane z postępowaniem sędziego po powołaniu, a także nie wskazał, jak powyższe okoliczności dotyczące SSN Marka Dobrowolskiego, miałyby wpływać w realiach tej konkretnej sprawy na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności, a przez to – na jej wynik. Uznać więc należy, że przedmiotowy wniosek nie czyni w pełni zadość wymaganiom określonym w art. 29 § 9 pkt 2 uSN.

Stwierdzone braki – w myśl przepisu art. 29 § 10 uSN – skutkowały odrzuceniem wniosku pełnomocnika powoda, bez wezwania do ich usunięcia.

Przepis art. 29 § 11 uSN przewiduje obligatoryjne zawiadomienie właściwego organu samorządu zawodowego, do którego należy pełnomocnik, w razie odrzucenia wniosku niespełniającego wymagań, o których mowa w art. 29 § 9 uSN. Stąd też o wydanym rozstrzygnięciu należało zawiadomić Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...], która jest właściwym organem samorządu zawodowego dla r.pr. A. S. – pełnomocnika powoda i autora rzeczonego wniosku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[as

al]