

Sygn. akt I KZ 9/20

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **J. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 maja 2020r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 18 lutego 2020 r., sygn. akt II AKa (...),

odmawiające przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...), na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) zarządzeniem z dnia 22 stycznia 2020 r., sygn. akt II AKa (...), odmówił przyjęcia wniosku skazanego J. B. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...), gdyż skazany złożył ten wniosek w dniu 27 grudnia 2019r., a więc z przekroczeniem zawitego siedmiodniowego terminu, określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

W zażaleniu na to zarządzenie skazany podniósł, że nie otrzymał odpisu wyroku i nie wie, czy na ogłoszeniu wyroku był obecny jego obrońca z urzędu. Podniósł również, że po ogłoszeniu wyroku został bez obrońcy z urzędu, zatem odpis wyroku powinien zostać mu przesłany.

W konkluzji zażalenia wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że skazany J. B. był prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej (5 grudnia 2019r.) przed Sądem Apelacyjnym w (...), na której to rozprawie został ogłoszony wyrok. Na rozprawie był obecny obrońca ustanowiony z urzędu.

Słusznie wskazano, w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, że siedmiodniowy zawity termin do złożenia przez skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, który rozpoczął swój bieg dnia 6 grudnia 2019r., został przekroczony. Skazany sporządził takowy wniosek w dniu 27 grudnia 2019r. (k. 116-117). Zasadnie więc odmówiono mu doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, jako że wniosek został złożony po upływie terminu zawitego określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

Sugestia skazanego zawarta w uzasadnieniu zażalenia - że w dniu 12 grudnia 2019r. wystąpił on z wnioskiem o nadesłanie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem - nie znajduje żadnego poparcia w materiale dowodowym dołączonym do akt sprawy. Wprawdzie do przedmiotowego zażalenia skazany dołączył „potwierdzenie odbioru korespondencji urzędowej” z dnia 12 grudnia 2019r., na którym to dokumencie nadpisano „II Aka (...) – nie przesłano odpisu” (innym kolorem długopisu), jednak z pisma sporządzonego przez Areszt Śledczy w S. w dniu 12 lutego 2020r. jednoznacznie wynika, że skazany w dniu 12 grudnia 2019r. wysyłał korespondencję do Sądu Apelacyjnego w (...) jedynie do sprawy o sygn. akt II Akzw (...) (k-127-130). Pod tą sygnaturą w okresie od dnia 12 listopada 2019r. do dnia 24 stycznia 2020r. prowadzona była tam sprawa w przedmiocie wniosku o przerwę w odbywaniu kary pozbawienia wolności (notatka z dnia 21 maja 2020r.). Przedstawiona argumentacja skazanego nie jest więc, w aktualnym stanie dowodowym, wiarygodna i tym samym nie może prowadzić do wzruszenia zaskarżonego zarządzenia.

Mając to wszystko na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.