

Sygn. akt I KZ 56/22

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **M. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 października 2022 r.

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 26 lipca 2022 r., sygn. akt IV

Ka 8/22, w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o

sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z

dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt IV Ka 8/22,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę wniosku obrońcy
o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie
uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie IV
Ka 8/22 przekazać temu Sądowi do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

M. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 26 sierpnia 2021 r., sygn. akt II K 185/21, na karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt IV Ka 8/22.

M. K., przebywający w Zakładzie Karnym nr [...] w W., złożył w dniu 21 lutego 2022 r. na ręce oddziałowego pismo zawierające adresowany do Sądu

Okręgowego w Legnicy wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego (k. 259 - 260).

Pismo to nie zostało nadane do Sądu Okręgowego w Legnicy przez Zakład Karny w związku z nieopłaceniem przez skazanego znaczka pocztowego (k. 266).

W dniu 31 maja 2022 r. do Sądu Okręgowego w Legnicy wpłynął wniosek obrońcy skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia całego wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt IV Ka 8/22. Obrońca domagał się przeprowadzenia dowodu z dokumentów na okoliczność złożenia przez skazanego tego wniosku z zachowaniem 7-dniowego terminu zawitego w dniu 21 lutego 2022 r. i niezawinionego przez niego braku doręczenia tego wniosku Sądowi Okręgowemu w Legnicy.

Sąd Okręgowy w Legnicy, postanowieniem z dnia 26 lipca 2022 r., sygn. akt IV Ka 8/22, nie uwzględnił wniosku obrońcy.

Obrońca skazanego złożył zażalenie na powyższe postanowienie, zaskarżając je w całości i zarzucając mu obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na jego treść, a mianowicie art. 126 § 1 k.p.k., przez wyrażenie błędnego poglądu, że brak złożenia przez skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia w terminie zawitym był zawiniony przez niego, podczas gdy:

- uchybienie terminu spowodowane było niezawinionym zachowaniem skazanego i bezpodstawnym zwrotem korespondencji urzędowej skazanego przez Zakład Karny,

- istnieją podstawy faktyczne do przyjęcia, że skazany w dniu 21 lutego 2022 r. skutecznie złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie wyroku z dnia 15 lutego 2022r.

Podnosząc powyższe, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku oraz sporządzenie i doręczenie tego uzasadnienia, ewentualnie sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku wobec stwierdzenia, że wniosek skazanego z dnia 21 lutego 2022 r. został złożony skutecznie. Wniósł także o przeprowadzenie dowodu z zestawień księgowych Zakładu Karnego nr [...] w W. na okoliczność wysokości środków finansowych

posiadanych przez skazanego M. K. w dniach 21 – 22 luty 2022 r. a także zażądanie od Zakładu Karnego dokumentu poświadczającego zwrot korespondencji urzędowej skazanemu.

W dniu 5 października 2022 r. obrońca skazanego przesłał do Sądu Najwyższego pismo zawierające zaświadczenie z Zakładu Karnego w W. o stanie konta skazanego w okresie od 22 lutego do 15 września 2022 r., dokumentujące wpływ na jego konto kwoty 200 zł w dniu 22 lutego 2022 r. (k. 16).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie obrońcy jest zasadne w tym zakresie, w jakim kwestionuje poczynione przez Sąd Okręgowy w Legnicy ustalenia co do zawinionego niedotrzymania przez skazanego terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji.

Na podstawie zgromadzonego przez ten Sąd materiału dowodowego nie sposób kategorycznie rozstrzygnąć, co stało się z pismem M. K., zawierającym wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego, przyjętym przez oddziałowego w dniu 21 lutego 2022 r., czy w tym dniu skazany posiadał na koncie środki na zakup znaczka, lub czy przysługiwało mu prawo do korespondencji z sądem na koszt Państwa i czy wiedział on o tym, że jego list nie został wysłany do adresata przez Zakład Karny. Należy zauważyć, że z pisma zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego nr [...] w W. z dnia 21 lipca 2022 r. (k. 266) nie wynika, aby osadzony posiadał środki finansowe na koncie w dniu 21 lutego 2022 r., a jedynie, że środki takie skazany aktualnie posiada. Takiego wniosku nie można również wywieść z przedstawionego przez obrońcę skazanego zaświadczenia z Zakładu Karnego nr [...] w W. z dnia 15 września 2022 r., które dowodzi jedynie, że w dniu 22 lutego 2022 r. skazany otrzymał wpływ środków na konto w kwocie 200 zł. Sąd Okręgowy, rozpoznając wniosek obrońcy o przywrócenie terminu nie ustalił więc, czy skazany złożył wniosek w terminie, a jeśli temu terminowi uchybił, czy było to przez niego zawinione. Nie zbadał ponadto, jakie znaczenie ma przyjęcie przez funkcjonariusza służby więziennej korespondencji urzędowej skazanego, w świetle obowiązujących przepisów.

Powyższe uwagi wskazują na nieprawidłowe rozpoznanie przez Sąd Okręgowy wniosku obrońcy o przywrócenie terminu i co najmniej przedwcześnie

jego oddalenie. W tej sytuacji konieczne jest uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Legnicy do ponownego rozpoznania, w którym uzupełni on materiał dowodowy sprawy i raz jeszcze rozstrzygnie w przedmiocie wniosku obrońcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]