

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **G. D.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 grudnia 2023 r.

zażalenia oskarżonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. akt XVII Ka 591/22,

odmawiające uwzględnienia wniosku oskarżonego o przywrócenie terminu do

złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu

Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 października 2022 r., sygn. akt XVII Ka 591/22,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu, wyrokiem z dnia 18 października 2022 r., sygn.

akt XVII Ka 591/22, utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego Poznań - Stare

Miasto w Poznaniu z dnia 21 marca 2022 r., sygn. akt VIII K 494/20, warunkowo

umarzający względem G. D. postępowanie karne o przestępstwo z art. 212 § 1 k.k.

G. D. korzystał w postępowaniu sądowym z pomocy obrońcy z urzędu i był obecny

na ogłoszeniu wyroku Sądu II instancji.

W dniu 14 grudnia 2022 r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynęło pismo

oskarżonego, w którym wniósł on o sporządzenie na piśmie i doręczenie

uzasadnienia wyroku z dnia 18 października 2022 r. oraz jednocześnie o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie powyższego wyroku.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, postanowieniem z dnia 8 lutego 2023 r., nie uwzględnił wniosku oskarżonego, stwierdzając, że nie wykazał on należyście, aby uchybienie terminowi do złożenia wniosku o uzasadnienie orzeczenia nastąpiło z przyczyn obiektywnych i od niego niezależnych.

Zażaleniem z dnia 28 lutego 2023 r. G. D. odwołał się od powyższego postanowienia podnosząc, że nie zgadza się z jego treścią, oraz że planował złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia, ale bezskutecznie oczekiwał na doręczenie odpisu wyroku Sądu II instancji, a przy tym nie został poinformowany o „procedurach”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

G. D. został w toku rozprawy apelacyjnej prawidłowo pouczony o tym, w jaki sposób i w jakim terminie może wystąpić z wnioskiem o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Otrzymał informację, że na złożenie stosownego wniosku na piśmie ma 7 dni od ogłoszenia wyroku, podczas którego był obecny.

To, że oskarżony, jak utrzymuje, oczekiwał na doręczenie mu odpisu zapadłego w sprawie orzeczenia nim wystąpił z wnioskiem o jego uzasadnienie, nie usprawiedliwia uchybienia przez niego temu terminowi, skoro ten upływał po 7 dniach od ogłoszenia wyroku, a nie od jego doręczenia. Na marginesie trzeba poczynić uwagę, że zgodnie z treścią art. 422 § 2a k.p.k., stosowanego odpowiednio w postępowaniu odwoławczym, termin do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku biegnie od daty doręczenia wyroku tylko dla oskarżonego pozbawienia wolności, który nie ma obrońcy i pomimo wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok, nie był podczas tego ogłoszenia obecny. Dla pozostałych podmiotów, uprawnionych do wnioskowania o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin ów biegnie od daty ogłoszenia wyroku.

Nie ma zatem podstaw faktycznych twierdzenie oskarżonego, iż nie został pouczony o procedurach dotyczących ewentualnego dalszego postępowania w sprawie. Korzystał zresztą w tej sprawie ze wsparcia wyznaczonego mu obrońcy z urzędu i w mógł z nim skonsultować swoje ewentualne wątpliwości w powyższej kwestii.

Zgodnie z treścią art. 126 § 1 k.p.k. wniosek o przywrócenie terminu zawitego (a do takich należy wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia orzeczenia) można złożyć w zawitym terminie 7 dniu od ustania przeszkody, która spowodowała niedotrzymanie terminu do wykonania czynności. W przedmiotowej sprawie trudno nie tylko uznać, że oskarżony uchybił terminowi z powodów od siebie niezależnych, ale też nie sposób wskazać, w którym momencie ten stan ustąpił. Nie da się bowiem określić precyzyjnie momentu wyznaczającego początek biegu terminu do wystąpienia z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia.

Słusznie Sąd Okręgowy nie uwzględnił też tłumaczeń oskarżonego, łączących uchybienie przez niego terminowi do złożenia wniosku o uzasadnienie z jego problemami kardiologicznymi, skoro dowód tych twierdzeń stanowi zaświadczenie z poradni kardiologicznej, rozpoznające u G. D. nadciśnienie (czyli chorobę o charakterze przewlekłym), wystawione w dniu 16 grudnia 2022 r., a więc już po upływie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

W zaistniałych okolicznościach Sąd Okręgowy słusznie stwierdził, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku oskarżonego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 października 2022 r. w sprawie XVII Ka 591/22.

Dlatego zaskarżone postanowienie jako prawidłowe, należało utrzymać w mocy.

[SOP]

[a!]

