

Sygn. akt I KZ 54/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

w sprawie **Y. M.**

po rozpoznaniu zażalenia adw. M. B. – obrońcy skazanego Y. M.

na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 24 czerwca 2022 r., sygn. akt XVII Ka 196/22

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku obrońcy skazanego o sporządzenie

i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 8 kwietnia 2022 r., sygn. akt XVII Ka 196/22

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 24 czerwca 2022 r. odmówiono przyjęcia wniosku obrońcy skazanego Y. M. z dnia 25 kwietnia 2022 r. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 8 kwietnia 2022 r., sygn. akt XVII Ka 196/22, albowiem złożony został po terminie.

Na to zarządzenie adwokat M. B. - obrońca skazanego Y. M.,

wniósł zażalenie, wskazując, że w niniejszej sprawie termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 8 kwietnia 2022 r., sygn. akt XVII Ka 196/22, zgodnie z art. 422 § 2a k.p.k., powinien rozpocząć swój bieg nie od daty ogłoszenia orzeczenia, tak jak przewiduje to art. 422 § 1 k.p.k., lecz od daty doręczenia skazanemu Y. M. odpisu wyroku. W ocenie skarżącego, skazany nie został pouczone przez Sąd, o tym że wniosek o

sprowadzenie na rozprawę odwoławczą zawiera w sobie również wniosek o doprowadzenie go na termin publikacyjny, na którym nastąpiło ogłoszenie wyroku. Wskazał również, że Sąd Okręgowy w Poznaniu odroczył ogłoszenie rozstrzygnięcia. Podkreślił nadto, że skazany Y. M., mimo pozbawienia wolności, w dacie ogłoszenia wyroku, nie miał obrońcy z urzędu, albowiem obrona ta wygasła z chwilą ogłoszenia orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 457 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k., jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, sąd sporządza uzasadnienie wyroku na wniosek strony złożony w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Jak stanowi przepis art. 422 § 2a k.p.k., jedynie dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w § 1 biegnie od daty doręczenia mu odpisu wyroku, a nie od daty jego ogłoszenia. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego i doręczenie stronie jego odpisu wraz z wyrokiem, jest terminem zawitym, co oznacza, że dokonanie czynności procesowej po jego upływie nie wywołuje skutków prawnych.

W niniejszej sprawie skazany Y. M. i jego obrońca z urzędu adwokat L. M. byli obecni na rozprawie odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2022 r., nie byli natomiast obecni w jej końcowej fazie, tj. na ogłoszeniu wyroku (k. 174-176). Nie jest prawdą, jak twierdzi skarżący, że podczas tej rozprawy nie doszło do ogłoszenia wyroku, albowiem Sąd odroczył jego wydanie. Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że Sąd Okręgowy w Poznaniu nie odraczał wydania wyroku, zgodnie z art. 411 § 1 k.p.k., lecz jedynie ogłosił przerwę w celu przeprowadzenia narady nad orzeczeniem (k. 175), o czym strony zostały poinformowane. Wbrew twierdzeniom skarżącego, skazany Y. M. miał obrońcę z urzędu w chwili ogłoszenia wyroku. Nie ulega wątpliwości, iż promulgacja wyroku, w tym jego ogłoszenie stanowi integralną część rozprawy i zarazem jej finalną fazę. Co istotne, w aktach sprawy nie ma jakiegokolwiek informacji, aby ustał stosunek obrończy.

Biorąc powyższe pod uwagę trafnie zostało przyjęte w zaskarżonym zarządzeniu, że skoro skazany Y. M., był pozbawiony wolności i nie był obecny na ogłoszeniu wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 8 kwietnia 2022 r., a miał obrońcę z urzędu, który w rozprawie apelacyjnej uczestniczył, to siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, rozpoczął swój bieg w dniu ogłoszenia wyroku i upłynął w dniu 15 kwietnia 2022 r. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 419 § 1 k.p.k. niestawiennictwo stron, ich obrońców i pełnomocników nie stoi na przeszkodzie ogłoszeniu wyroku.

Na marginesie należy wskazać, że w aktualnym stanie prawnym stronie, która była nieobecna podczas ogłoszenia wyroku, co do zasady nie przysługuje z tego tytułu uprawnienie do otrzymania odpisu wyroku wraz z pouczeniem o prawie, terminie i sposobie wniesienia środka odwoławczego (takie uprawnienie przewidywał uchylony § 2 art. 419 k.p.k.). Mimo to, Sąd Okręgowy, stosownie do brzmienia art. 100 § 3 k.p.k. doręczył skazanemu odpis wyroku z urzędu wraz ze stosownym pouczeniem o uprawnieniach i obowiązkach. Skazany nie otrzymał zaś uzasadnienia orzeczenia, albowiem nie złożył w terminie wniosku o jego sporządzenie.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.

[as]