

Sygn. akt I KZ 51/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie P. P.
skazanego z art. 209 § 1a k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 lipca 2022 r.,
zażalenia obrońcy skazanego
na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego w Z.
z dnia 1 kwietnia 2022 r., sygn. akt VII Ka [...]
o odmowie przyjęcia kasacji
na podstawie art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę Prezesowi
Sądu Okręgowego w Z. celem podjęcia dalszych czynności
związanych z wniesioną kasacją.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2022 r. upoważniony Sędzia Sądu Okręgowego w Z., w sprawie przeciwko P. P., skazanemu za czyn z art. 209 § 1a k.k.:

1. na podstawie art. 530 § 2k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. i art. 526 § 2 k.p.k. odmówił przyjęcia kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego P. P. w dniu 27 stycznia 2022 r., złożonej od wyroku Sądu Okręgowego w Z. z dnia 14 października 2021 r. wydanego w sprawie VII Ka [...]- jako bezskutecznej – z uwagi na nieusunięcie braku formalnego tej kasacji poprzez jej podpisanie przez obrońcę skazanego;

2. na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. i art. 524 § 2 k.p.k. odmówił przyjęcia kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego P. P. w dniu 2 marca 2022 r., złożonej od wyroku Sądu Okręgowego w Z. z dnia 14 października 2022 r. (powinno być 2021 – uwaga SN) wydanego w sprawie VII Ka [...]– jako wniesionej po terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł obrońca P. P. i zaskarżając je w całości, zarzucił:

1/ mające istotny wpływ ma jego treść naruszenie prawa procesowego, to jest art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2, art. 526 § 2 k.p.k. polegające na odmowie przyjęcia kasacji z dnia 27 stycznia 2022 r. od w/w wyroku jako bezskutecznej z uwagi na rzekome nieusunięcie braku formalnego poprzez jej podpisanie w sytuacji, w której braki formalne kasacji z dnia 27 stycznia 2022 r. – zgodnie z wezwaniem z dnia 2 lutego 2022 r. zobowiązującym obrońcę do uzupełnienia kasacji „poprzez uzupełnienie jej treści i podpisanie” – zostały skutecznie usunięte pismem procesowym nadanym w dniu 1 marca 2022 r. listem poleconym nr [...],

2/ mające istotny wpływ na jego treść naruszenie prawa procesowego, to jest art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 i art. 524 § 2 k.p.k. polegające na odmowie przyjęcia kasacji „z dnia 02.03.2022 r.” od w/w wyroku jako rzekomo wniesionej po terminie w sytuacji, w której pismo procesowe nadane w dniu 1 marca 2022 r. listem poleconym nr [...] stanowiło uzupełnienie braków formalnych kasacji z dnia 27 stycznia 2022 r. – zgodnie z wezwaniem z dnia 2 lutego 2022 r. zobowiązującym obrońcę do uzupełnienia kasacji „poprzez uzupełnienie jej treści i podpisanie”, a w konsekwencji oczywiście błędne przyjęcie, że w dniu 2 marca 2022 r. obrońca rzekomo wniósł nową kasację zamiast uzupełnienia kasacji z dnia 27 stycznia 2022 r. zgodnie z w/w wezwaniem,

3/ rażącą obrazę prawa procesowego, to jest art. 120 § 2 k.p.k. poprzez uznanie, że uzupełniona w terminie i zgodnie z wezwaniem z dnia 2 lutego 2022 r. kasacja z dnia 27 stycznia 2022 r. nie wywołała skutków zastrzeżonych dla tej kasacji a przedmiotowe uzupełnienie rzekomo stanowi o wniesieniu zupełnie nowej kasacji z naruszeniem terminu do jej wniesienia,

4/ błędy w ustaleniach faktycznych przyjęte za podstawę skarżonego rozstrzygnięcia polegające na przyjęciu, że obrońca pomimo upływu 7 dniowego terminu określonego na uzupełnienie braków formalnych kasacji z dnia 27 stycznia 2022 r. – zgodnie z treścią wezwania z dnia 2 lutego 2022 r. zobowiązującym obrońcę „do uzupełnienia jej treści i podpisanie” – rzekomo „nie złożył swojego podpisu na kasacji z dnia 27.01.2022 r.”, podczas gdy wszystkie braki formalne kasacji z dnia 27 stycznia 2022 r. zostały faktycznie usunięte w dniu 1 marca 2022 r. ze skutkiem na dzień 27 stycznia 2022 r.,

5/ błędy w ustaleniach faktycznych przyjęte za podstawę skarżonego rozstrzygnięcia polegające na przyjęciu, że uzupełnienie kasacji z dnia 27 stycznia 2022 r. nastąpiło w dniu 2 marca 2022 r., podczas gdy przesyłka polecona nr [...] zawierająca uzupełnioną kasację z dnia 27 stycznia 2022 r. o wezwane braki została nadana w dniu 1 marca 2022 r.

W konkluzji autor zażalenia wniósł o:

1/ uchylenie w całości zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy Prezesowi Sądu Okręgowego w Z. do ponownego rozpatrzenia względnie nadanie kasacji dalszego prawidłowego biegu,

2/ przeprowadzenie zawnioskowanych dowodów,

3/ zasądzenie na rzecz oskarżonego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów obrony udzielonej oskarżonemu w tym postępowaniu według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie obrońcy okazało się zasadne i zasługiwało na uwzględnienie.

Lektura akt sprawy wykazała, że w dniu 2 marca 2022 r. do Sądu Okręgowego w Z. wpłynęła kasacja obrońcy P. P., zawierająca podpis obrońcy (k. 231 – 235 v), zgodnie z zarządzeniem z dnia 2 lutego 2022 r. upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego w Z. w przedmiocie uzupełnienia braków formalnych kasacji (k. 223). Kasacja ta wraz z uzasadnieniem została sporządzona na 5 kartkach. Również

kasacja, która pierwotnie wpłynęła do Sądu Okręgowego w Z. w dniu 31 stycznia 2022 r. (k. 217 – 221) została przysłana na 5 kartkach, jednak tylko pierwsza z nich zawierała wydrukowany tekst. Analiza obu pism pozwala przyjąć, że obie wersje kasacji zawierają na pierwszej stronie tożsamą treść. Ponadto porównanie ich wykazało, że były identyczne także pod kątem objętości (5 kartek). Pierwsza z kasacji nie zawierała tekstu na pozostałych kartkach, które jednak zostały dołączone do pisma i wszyte do akt sprawy (k. 218 – 221). Sąd Najwyższy poczytuje taką sytuację jako wyraźne niedopatrzenie ze strony obrońcy, iż wysłał kasację nie do końca wydrukowaną. Jednak treść drugiej kasacji wykazuje, że intencją obrońcy było od początku wniesienie kasacji we właściwym zakresie (z wydrukowanymi 5 kartkami). Stąd też należy przyjąć, że kasacja była wniesiona w prawidłowej objętości, a zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2022 r. oceniono tę sytuację zbyt rygorystycznie.

Jedynym uchybieniem kasacji, która wpłynęła do Sądu Okręgowego w Z. z w dniu 31 stycznia 2022 r. był brak podpisu obrońcy. Jednakże uchybienie to zostało naprawione w związku z uzupełnieniem i przesłaniem kasacji w dniu 2 marca 2022 r.

W tej sytuacji, skoro kasacja spełnia wymogi do jej przyjęcia, należało orzec jak na wstępie.

[as]