

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

w sprawie z wniosku skazanego **R. P.**

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem łącznym

Sądu Okręgowego w O. z dnia 28 sierpnia 2019 r., sygn. akt II K (...)

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2021 r.

zażalenia złożonego przez skazanego

na zarządzenie Sędziego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 28 grudnia 2020 r., sygn. akt II AKo (...)

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w O. z dnia 28 sierpnia 2019 r., sygn. akt II K (...).

Powodem odmowy przyjęcia wniosku było to, że wniosek ten nie odpowiadał warunkom formalnym, albowiem nie został sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego. Skazany R. P. mimo wezwania go do uzupełnienia w terminie siedmiu dni braku formalnego pisma – wniosku, przez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata lub radcę prawnego, nie uzupełnił tego braku w zakreślonym terminie.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie kwestionuje przebieg postępowania przed Sądem Okręgowym w O., który orzekał w przedmiocie wydania wyroku łącznego, a także podnosi, iż z uwagi na brak środków finansowych nie jest w stanie ustanowić adwokata z wyboru.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Poza sporem jest, iż unormowanie zawarte art. 545 § 2 k.p.k. wymaga, aby wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, był sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego. Uwzględniając wniosek skazanego R. P. ustanowiono mu obrońcę z urzędu celem ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w O., oznaczonej sygnaturą II K (...), lub opinii o braku podstaw do wznowienia postępowania w tej sprawie. Wyznaczony obrońca, adwokat K. S., w dniu 30 listopada 2020 r. złożył umotywowaną opinię o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w O. z dnia 28 sierpnia 2019 r., sygn. akt II K (...) (k. 23 – 24). W tej sytuacji, zarządzeniem z dnia 1 grudnia 2020 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sadu Apelacyjnego w (...), na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k., wezwał skazanego R. P. do uzupełnienia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w O., oznaczonej sygnaturą II K (...), przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego z wyboru, w terminie siedmiu dni, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Skazany R. P. wezwanie do usunięcia braku formalnego otrzymał w dniu 11 grudnia 2020 r. (por. k. 31). W określonym mu terminie skazany R. P. nie uzupełnił braku formalnego swojego wniosku o wznowienie postępowania.

W przedstawionych realiach uznać należy, że Sędzia II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...), wobec niewykonania zarządzenia o usunięciu braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania, zasadnie zarządzeniem z dnia 28 grudnia 2020 r., sygn. akt II AKo (...), odmówił przyjęcia wniosku R. P. o wznowienie postępowania.

Przypomnieć należy, iż ustanowienie obrońcy z urzędu w sprawie o wznowienie postępowania, nie następuje po to aby sporządził on wniosek o wznowienie, gdyż skazany uważa, że w sprawie istnieją podstawy do wznowienia postępowania, lecz wyłącznie po to, aby rozważył, czy ze względu na rzeczywiście zaistniałe uchybienia postępowania zachodzą podstawy do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Polska procedura karna nie przewiduje również instytucji swoistego „przymuszenia” ustanowionego z urzędu adwokata lub radcy prawnego do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania, jak również instrumentu prawnego, który zobowiązywałby sąd do wyznaczania z urzędu kolejnego adwokata lub radcę prawnego, w sytuacji, gdy poprzednio ustanowiony z urzędu adwokat lub radca prawny, po przeanalizowaniu akt sprawy, nie znalazł podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Ustawa procesowa nie przewiduje, aby sąd, który wyznaczył obrońcę z urzędu, dokonywał oceny zasadności stanowiska obrońcy w przedmiocie braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Jedynie w sytuacji stwierdzenia rażącego naruszenia przez wyznaczonego z urzędu obrońcę obowiązków procesowych, należy ustanowić nowego obrońcę z urzędu, oraz zastosować instytucję sygnalizacji o której mowa w art. 20 k.p.k.

Kierują się przedstawionymi motywami Sad Najwyższy rozstrzygnął jak w postanowieniu.

