

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **B. B.**

skazanego za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 września 2021 r. zażalenia skazanego,

na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w O.,

z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt VII Ka (...)

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 6 lipca 2021 r., sygn. akt VII Ka (...)

**postanowił:**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w O. pismem z dnia 19 lipca 2021 r., sygn. akt VII Ka (...), wezwał skazanego B. B. do uzupełnienia braku formalnego jego wniosku z dnia 19 lipca 2021 r. o uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 6 lipca 2021 r., sygn. akt VII Ka (...), poprzez jego podpisanie i zwrócenie do tego Sądu w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny.

Wezwanie to doręczono skazanemu w dniu 21 lipca 2021 r., a do dnia 28 lipca 2021 r. skazany braku nie uzupełnił.

Zarządzeniem z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt VII Ka (...), upoważniony Sędzia Sądu Okręgowego w O. odmówiła więc przyjęcia wniosku skazanego B. B. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 6 lipca 2021 r., sygn. akt VII Ka (...). W uzasadnieniu sędzia wskazała, że skazany został wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku, tj. złożenia podpisu pod pismem, w terminie 7 dni pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny.

Skazany B.B. złożył zażalenie na powyższe zarządzenie. W uzasadnieniu podniósł, że w dniu 28 lipca 2021 r. przesłał podpisany wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O., przy czym omyłkowo określił jako adresata przesyłki Sąd Rejonowy w S.. Skazany podniósł przy tym, że wniosek został doręczony adresatowi, który przekaże pismo według właściwości, tj. Sądowi Okręgowemu w O..

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 120 § 2 zd. 2 k.p.k. przewiduje, że w razie nieuzupełnienia braku w terminie 7 dni, pismo uznaje się za bezskuteczne. W przedmiotowej sprawie termin określony przez sąd do uzupełnienia braku w postaci podpisu pod wnioskiem o sporządzenie na piśmie i uzasadnienie wyroku upłynął w dniu 28 lipca 2021 r. Wezwanie do uzupełnienia braku zostało bowiem doręczone skazanemu w dniu 21 lipca 2021 r., a brak miał on uzupełnić w terminie 7 dni. Sędzia, wydając zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku, prawidłowo zastosowała przywołany wyżej przepis i odmówiła przyjęcia wniosku, stwierdzając, że brak nie został w terminie uzupełniony.

Jednocześnie należy odnieść się do twierdzenia skazanego zawartego w zażaleniu, zgodnie z którym zachował on określony przez sąd termin,

wysyłając omyłkowo pismo do Sądu Rejonowego w S.. Wypada zauważyć, że na mocy art. 118 § 3 k.p.k. pismo skierowane do niewłaściwego sądu przekazuje się właściwemu organowi. Z punktu widzenia strony ma to znaczenie w powiązaniu z art. 125 § 1 k.p.k., zgodnie z którym pismo omyłkowo wniesione przed upływem terminu do niewłaściwego sądu, prokuratora, organu Policji albo innego organu postępowania przygotowawczego uważa się za wniesione z zachowaniem terminu. W przypadku skierowania pisma w określonym terminie do innego sądu podmiot składający pismo nie ponosi zatem negatywnych konsekwencji omyłkowego oznaczenia adresata.

Rzecz jednak w tym, że skazany w jakikolwiek sposób nie wykazał, że przedmiotowe pismo, tj. uzupełniony wniosek o sporządzenie uzasadnienia, został w ogóle wysłany, a w szczególności – że został wysłany terminowo, tj. najpóźniej w dniu 28 lipca 2021 r. Argumentacja skazanego opiera się wyłącznie o niepoparte dowodami twierdzenie, że pismo zostało wysłane 28 lipca 2021 r. do Sądu Rejonowego w S.. Dopiero zaś precyzyjne wykazanie w zażaleniu, że skazany złożył wniosek w określonym terminie, skutkowałoby koniecznością weryfikacji tych okoliczności przez sąd *a quo*, a w przypadku niepodjęcia tych czynności przez sąd, uwzględnieniem zażalenia (zob. w tej mierze postanowienie SN z dnia 7 czerwca 2011 r., sygn. akt III KZ 39/11, OSNwSK 2011/1/1113). Sytuacja taka nie zachodzi w przedmiotowej sprawie ze względu na brak udowodnienia wysłania pisma przez skazanego.

Jednakże te okoliczności nie mają znaczenia w niniejszej sprawie, gdyż z uwagi na treść art. 422 § 2a k.p.k., termin do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia upłynął w dniu 13 lipca 2021 r., bowiem 7 dniowy termin winien być liczony nie od daty doręczenia skazanemu odpisu wyroku, a od daty jego wydania, co nastąpiło w dniu 6 lipca. Należy bowiem podkreślić, że skazany został prawidłowo zawiadomiony o rozprawie odwoławczej odbywającej się w dniu 6 lipca 2021 r., pouczony o treści art.

451 § 1 k.p.k. nie wnosił o jego sprowadzenie na jej termin, na której natomiast była obecna obrońca z urzędu B. B.. W takiej sytuacji, gdyby nawet skazany uzupełnił brak formalny swojego wniosku złożonego w administracji Aresztu Śledczego w dniu 15 lipca 2021 r., w terminie wyznaczonym mu przez Sąd, a więc do dnia 28 lipca 2021 r., to i tak nie miałyby to znaczenia w sprawie, gdyż w istocie termin do złożenia wniosku upływał skazanemu w dniu 13 lipca 2021 r. Skazany swój wniosek złożył więc po terminie i nie mógłby on odnieść jakichkolwiek skutków prawnych.

**Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.**