

Sygn. akt I KZ 41/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **K. S.**

skazanego za czyn z art. 258 § 1 k.k. i in.

na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 15 czerwca 2022 r.

w sprawie z zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 7 kwietnia 2022 r., sygn. akt II AKa (...)

o odmowie przyjęcia wniosku adwokata D. K. – obrońcy oskarżonego K. S. o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 24 marca 2022 r., sygn. akt II AKa (...)

na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 430 § 1 i § 2 k.p.k.

postanowił

zażalenie pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 2 kwietnia 2022 r. (data stempla pocztowego) obrońca skazanego K. S., adwokat D. K., złożył wniosek o sporządzenie na piśmie oraz doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 24 marca 2022 r., sygn. akt II AKa (...) (k. 10723).

Zarządzeniem z dnia 7 kwietnia 2022 r., sygn. akt II AKa (...), Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) odmówił przyjęcia ww. wniosku. W uzasadnieniu tej decyzji procesowej wskazano, że wniosek został złożony po terminie, który upłynął w dniu 31 marca 2022 r. (k.10725).

W dniu 12 maja 2022 r. (data stempla pocztowego) adwokat D. K. złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 24 marca 2022 r. w sprawie II AKa (...). W uzasadnieniu rzeczzonego pisma procesowego podał, że w dniu 11 maja 2022 r. otrzymał informację, iż wniosek o uzasadnienie ww. wyroku został złożony po terminie (sąd odmówił przyjęcia wniosku). Wnioskodawca wskazał, że był przekonany, iż pismo to złożył w terminie, jednakże - wobec wydania zarządzenia o odmowie jego przyjęcia - wnosi o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie ww. wyroku, gdyż działania i zaniechania obrońcy nie mogą szkodzić oskarżonemu, którego ten reprezentuje (k. 10740 – 10742).

Postanowieniem z dnia 19 maja 2022 r., sygn. akt II AKa (...), Sąd Apelacyjny w (...) postanowił przywrócić skazanemu termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie o sygn. akt II AKa (...) (k. 10746 – 10747).

W dniu 12 maja 2022 r. (data stempla pocztowego), adwokat D. K. wywiódł zażalenie na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 24 marca 2022 r., sygn. akt II AKa (...) oraz o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. W uzasadnieniu skarżący wskazał, że w jego ocenie wniosek został złożony w terminie, o czym świadczy data stempla pocztowego na kopercie zawierającej wniosek (k. 10748 – 10749).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie należało pozostawić bez rozpoznania.

Zgodnie z poglądem utrwalonym w judykaturze i doktrynie, przywrócenie terminu do wniesienia środka zaskarżenia lub wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku powoduje, że znaczenie procesowe tracą decyzje, które są następstwem niezachowania terminu, w tym m.in. zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego lub wniosku o sporządzenie uzasadnienia, co z reguły skutkuje rzeczywistym cofnięciem postępowania do fazy sprzed uchybienia terminowi zawitemu. Z mocy samego prawa uchylone zostają bowiem wszystkie

skutki zaniechania terminu, nawet te, o których prawomocnie orzeczono (zob. uchwała Sądu Najwyższego z 21 marca 1963 r., VI KO 1/63; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 11 kwietnia 2017 r., II AKz 408/06 i powoływane tam poglądy doktryny).

Skoro zatem, w momencie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, znaczenie procesowe straciło zarządzenie o odmowie przyjęcia tegoż wniosku, należało stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie brak jest substratu zaskarżenia. Konsekwencją powyższego musiało być także pozostawienie wniesionego zażalenia bez rozpoznania.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.